

Punjab Woollen Textiles Firm Amritsar and others v. Bank of India  
(I. S. Tiwana, J.)

ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਗਲਤ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਗਲਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਬੰਧਨ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਏਆਈਆਰ 1970 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 1475)। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। (AIR 1960 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 388 ਦੇਖੋ)।

(6) ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ **ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।** ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਮੈਂ **ਸਿਰੀ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਾਈ ਅਮੁਨਾਨਗਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ** (1) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

**ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਫੂਲਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਫਰਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ,  
- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1918 .

13 ਫਰਵਰੀ, 1991

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ ਵੀ)—ਐੱਸ. 2 ਸੀ.ਐਲ. 2 —ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ  
ਐਕਟ, 1872—ਐੱਸ. 74— ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਫਰਮਾਨ — ਬੈਂਕ ਰਿਆਇਤ  
ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਈ

(1) 1988 (1) PLR 473.

Punjab Woollen Textiles Firm Amritsar and others v. Bank of India  
(I. S. Tiwana, J.)

ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ—ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ—ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਅਮਲ—ਏ. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ 74 ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਹੇਲਡ, ol S. 2 cl ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰੋ। (2) oi ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ S. 74 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਇੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

(Para 4)

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ 5. 74 ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(Para 5)

ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ 115(c) ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ (ਬੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 29 ਮਈ, 1990 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਰਜ਼ਦਾਰ, 21 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

21 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪੜ੍ਹੇ  
ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਆਰ.ਕੇ. ਛਿੱਬਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨੰਦ ਛਿੱਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ  
ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਐਲ.ਐਮ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਈ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਢਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 115, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। . 29 ਮਈ, 1990 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ

ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 2, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ: -

- “(a) ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਫ਼ਰਮਾਨ। 44,96,030.66 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ;
- (b) ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਨੰਬਰ 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਸਬੰਧਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ-.
- (c) ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਨੰ. 49 ਅਤੇ 50 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ (a) ਅਤੇ (ਬੀ) ਉੱਪਰ;
- (d) ਕਿ, ਬਦਲਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5\* ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 15,00,000 ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਸਹਿਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;
- (e) ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ”

ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਸੁਟ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਪੀ. 1 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ)। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇਸ ਦਾ ਪਦਾਰਥਕ ਹਿੱਸਾ (ਪੈਰਾ 3) ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:—■

- (a) ਇੱਕ \_ ਵਿਆਜ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

Punjab Woollen Textiles Firm Amritsar and others v. Bank of India  
(I. S. Tiwana, J.)

- (b) ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਹੁਣ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। 56.10 ਲੱਖ ਇੱਥੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (c) ...

ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। 56.10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਅਗਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 3 (ਏ) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ: -

“ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਜ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਮੋਦੀ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ-ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਐਨ ਭਾਟੀਆ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਆਰ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੂੰ 4. ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਸਮੇਤ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ defts. ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਤੱਕ 56 ਲੱਖ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੌਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੇਗਾ। ਪੰਨਾ 1 ਜੋ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 31 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

4 ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਸਾਬਕਾ. ਪੰਨਾ 1. ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ; 4,000 ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ: -

- (i) “ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।
- (ii) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸਮਾਯੋਜਨ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- (iii) “ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਤੱਕ 56,10,000, ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੇਗਾ। ਜੇ.ਡੀ./ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਤੱਕ 56,10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ। 1 ਮਈ, 1980 ਨੂੰ 16,000 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ.ਡੀ./ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਤੱਕ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ 56,10,000 ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਸਿੱਟੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ (i) ਜਾਂ (ii) 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੀਜੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 'ਤੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 74 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰੀ ਦਾ ਇਹ ਆਖਰੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ

Punjab Woollen Textiles Firm Amritsar and others v. Bank of India  
(I. S. Tiwana, J.)

ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਕੱਲੇ ਬੈਠਾ ਹਾਂ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(4) ਸੈਕਸ਼ਨ 2, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਜੋ 'ਫਰਮਾਨ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਫਰਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 74 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਗਿਣਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ। ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮੇਰੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਉਕਤ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਦੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮਾਨ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਅਣਮਿਥੇ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਫਰਮਾਨ ਸਖਿਪ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਛਿੱਬਰ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਖੇਤੂ ਬਨਾਮ ਜੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਨ (1); ਚਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੇਤੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਗੈਬਰੀਅਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਅਤੇ ਰਾਜੀਵ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ (3)। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

(K'iioeO PIXTf

(2) 1966 CLJ (Pb.) 665.

(3) 1987 ਪੀਏਪੀ 21 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ।

ਡੀਡੀ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ.ਨੇਹਰਾ ('ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਬਹਿਸ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤੀਸਰਾ ਸਿੱਟਾ ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। .1 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਕਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜਵਾਬ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਧਾਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 9 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 10,000 ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। 70,37,950.82, ਭਾਵ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ। 44,96,030,66 ਪਲੱਸ ਉਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਵਿਆਜ, ਫਿਰ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁਪਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। 56,10,000 ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 'ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਪੰਨਵਾਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। -ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 1,000

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ : ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ



ਡੀਡੀ ਮਲਿਕ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ. ਨੇਹਰਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1990 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 2720।

14 ਫਰਵਰੀ, 1991

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ( 1949 ਦਾ III) 1985 ਦੇ ਐਕਟ 2 ਦੁਆਰਾ  
ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ - ਐੱਸ. 13-ਏ ਅਤੇ 18-ਏ—ਵਾਧੂ ਰਿਹਾਇਸ਼— ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ  
ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ