

ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਪੱਖੀਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਗੱਲ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਜੋ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੂਪ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੈੱਡ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 14 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਸ਼ਰਨ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਸੁਨੀਤਾ, - ਜਵਾਬਦਾਰਾ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2789

ਸਤੰਬਰ 21, 1985।

1955 ਦਾ XXV) — ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਬੀ — ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ — ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ "ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ" ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲਾ — ਫ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ — ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ — ਸੈਕਸ਼ਨ 13(ਬੀ)(1) — ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ, 1955. ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਇਨ੍ਹੇ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਂਝੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਬੀ ਦਾ 21) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕਿ ਵਿਆਹ

ਸ਼ਰਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਤਾ (ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੱਜ ਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ (1)।

(ਪਰਾ 1)।

1985 ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 24 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਐਸ.ਚੀਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਨਿਰਣਾ

ਐੱਸ

(1) ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਵਾਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਿਮਤੀ। ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ 'ਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 6 ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ 'ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ' ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 ਬੀ (1) ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(2) ਉੱਪਰ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 22 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ

ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਤੁਰੰਤ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਇੰਦਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1809

18 ਨਵੰਬਰ 1985

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 9 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 (fc) — ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—ਵਿਰੁਧ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਸਾਂਭਣ ਯੋਗ ਹਨ।

ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 22 ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲੇਟਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (k) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ* (ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ 22 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੩)।

1985 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਹਲ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ / ਐਸ. ਮੋਮੀ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਸਬ ਜੱਜ, ਅੰਡਰ ਕਲਾਸ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ/ 1982 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ ਭਾਵ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮਿਸਟਰ ਮੋਮੀ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ