

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਿਤੀ 8.8.2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5), 20.5.1997 (ਅਨੈਕਚਰ P-3) ਅਤੇ 23.1.1996 (ਅਨੈਕਸ਼ਰ P-2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਢਿੱਲ-ਮੱਠ ਕਾਰਨ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮਿਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 13.9.1976 (ਅਨੈਕਸਚਰ P1) ਪਰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

(16) ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

**ਪੀਐਸ ਬਾਜਵਾ/ਵੀ. ਸੂਰੀ**

**ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੇ.**

**ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਸੁਰੇਸ਼ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ**

**2011 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 2846**

**ਸਤੰਬਰ 9, 2013**

*ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908- 0.23RI. 1 -ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988-ਐਸ.ਐਸ. 166 ਅਤੇ 169- ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਰੱਖ-ਰਖਾਅ - MACTAmbala ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - MACTMohali ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ - 0. 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣਗੇ। ਆਰ.ਐਲ. 1, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ - ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ - ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਫੋਰਮ ਵੀ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।*

*ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ*

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

MACT ਮੋਹਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਟੀ. ਅੰਬਾਲਾ ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। If the ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹ ਉਸ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13)

ਜੇਐਸ ਕੂਨਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ^ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਆਰ ਐਸ ਪੰਧਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਅਨਾਮਿਕਾ ਮਹਿਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

### ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 2011 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 2846 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ “ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸੁਰੇਸ਼ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ” ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 2849 ਸਿਰਲੇਖ “ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸਰੋਜ ਬਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ”, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(2) ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2846 ਆਫ 2011 ਤੋਂ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(3) ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ MACT), ਮੋਹਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 3.01.2011 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ instant ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਟੀ. ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ 18.05.2009 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) f ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਰਿਕਾਰਡ.

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 2010 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 1977 ਵਿੱਚ "ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਅਤੇ Ors.vs. ਕੰਵਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਨੇ 10.11.2010 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਏਸੀਟੀ ਅੰਬਾਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੂਸਰੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "CPC") ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਜੇ ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?"

(8) ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ MACT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ CPC ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ') ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ CPC ਦੇ MACT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

(9) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਿਆ ਹੈ। **ਵਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਐਲ)** ਵਿਚਲੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿਚ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। **ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਐਨ.** 2008 ਦਾ 2021

06.11.2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ MACT ਸਿਓਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ MACT ਲਖਨਾਡੋਨ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ:

“...ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਖਨਾਡੋਨ ਦੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ MACT ਲਖਨਾਡੋਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ MACT ਲਖਨਾਡੋਨ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ MACT ਸਿਓਨੀ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਹਾਦਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ MACT ਸਿਓਨੀ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਓਨੀ ਦੇ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।”

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਮਹਿਜ਼ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹੱਥਕੰਡੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਟੀ. ਮੋਹਾਲੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਟੀ. ਅੰਬਾਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੰਵਲਦੀਪ ਸਿੰਘ**, ਐਫ.ਏ.ਓ.ਓ. 10.11.2010 ਨੂੰ 2007 ਦੇ 1977 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“... ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਭਲਾਈ

ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਹੀਂ ਜੇਕਰ ਵਾਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਦਸਾ ਸੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈ ਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਸੀ.ਆਰ.ਐਨ.ਓ. 2008 ਦੇ 4995 ਨੇ 10.03.2009 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਕੋਅਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧ MACT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸੀ।

(12) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਉਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, MACT ਮੋਹਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ MACT ਅੰਬਾਲਾ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹ ਉਸ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 3.01.2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। MACT ਮੋਹਾਲੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

ਵੀ ਸੂਰੀ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਜੇ.

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2013 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15344

ਅਕਤੂਬਰ 31, 2014

A. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾਮ 226 - ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ - ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦਗੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਬਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ - ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ - ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਆਖਰਕਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ - ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 5.5.1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ