

Ram Saran Sharma and another v. Bank of India and others
(J. S. Sekhon, J.)

ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਪਾਤਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਪਟੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। "

ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ. ਕੇ

ਜੇ. ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਜੇ.

ਰਾਮ ਸਰਨ ਸਕਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1987 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2905

5 ਸਤੰਬਰ 1988

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 446 ਅਤੇ 537 —ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ I ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ (1908 ਦਾ V) —ਓ. 21 ਆਰ. ਐਲ. 2 - ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ—ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਰੈਡਿਟ ਹੈਂਕ' ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ—ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ— ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ—ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਨਵੀਂ ਛੁੱਟੀ — ਕੀ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਅਮਲ—ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ—ਕੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ AC ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਈ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ■ ਟੀ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 10)।

ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਕੋਲ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਕੁਰਕੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11)।

1987 ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਜੇ. ਆਰ. ਸਿੰਗਲਾ, ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਰੜ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ

ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ: -

1987 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਅੱਗੇ ਨੋਟਿਸ, 20 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਮਨਾੜੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਡੇਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵੀ।

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਹੀਰਾਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਨਿਤਿਨ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਐਮ ਸੂਰੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ 22 ਜੁਲਾਈ, 1987 ਅਤੇ 22 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਰਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਲਗਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1987 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3036 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 22 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਯੁਕਤ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ੇਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(2) ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਐੱਮ. ਸੁਧਾ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ, - 20 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਦੀ ਲੀਜ਼-ਡੀਡ, ਦਫਤਰ-ਕਮ-ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1982 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 100 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ 3 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵਿਡਾ ਟੋਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ੇ ਲਏ ਸਨ

Ram Saran Sharma and another v. Bank of India and others
(J. S. Sekhon, J.)

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 118 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੈਸਨ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਸ. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 4 ਜੂਨ, 1986 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 63,92,247.84 ਪੈਸੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਫਿਰ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਰਡਰ XXI, ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ II ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 22 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 22 ਜੁਲਾਈ, 1987 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਨੂੰ ਰਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ 22 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ 22 ਜੁਲਾਈ, 1987 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਪਗਨ ਐਡ ਆਰਡਰ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 453 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਟਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵਿਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਵੀਂ ਛੁੱਟੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਗੋਦਾਵਰੀ ਸੂਗਰ ਐਂਡ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਾਂਭਮਪਤੀ ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ-ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਵੀਂ ਛੁੱਟੀ- (1) ਏਆਈਆਰ 1960 ਏਪੀ 74

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕੋਐਸ ਸਿਵੱਪਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸੇਸ਼ਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 446 ਅਤੇ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਐਮ. ਸੂਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੁੱਟੀ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਧਨਰਾਜ ਜੀ. ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਜਨਤਾ ਵਰਕਸ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ (3) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬੰਸੀਧਰ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਇਬਰਾਹਿਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4) ਦਾ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 446 ਅਤੇ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 446 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ:-

“(1) ਜਦੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਮਾਪਤੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ।

(2) (1986) 60 Com. ਕੈਸ. 229.

(3) (1984) 56 Com. ਕੈਸ. 229.

(4) (1971) 41 Com. ਕੈਸ. 21.

(b) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ (ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਮੇਤ);

(c) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ;

(d) ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ

Ram Saran Sharma and another v. Bank of India and others
(J. S. Sekhon, J.)

ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1960।

- (3) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- (4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦੇ ਹਨ: -

- (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ-
- (a) ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਰਕੀ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਅਮਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (b) ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ; ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।
- (2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਥੋਪ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 446 ਅਤੇ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਨ। ਆਦਿ ਆਦਿ; ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਭਾਵ. ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨਾ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬ੍ਰੇਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਪਾਸਿੰਗ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 437 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਪਰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਗੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(7) ਗੋਦਾਵਰੀ ਸੂਗਰ ਐਂਡ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਛੁੱਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 171 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ-

Ram Saran Sharma and another v. Bank of India and others
(J. S. Sekhon, J.)

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 232 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਫਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇ.ਐਸ. ਸ਼ਿਵਪਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਅਤੇ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੀਬਤ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਮਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਾਲ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

(8) ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ? ਧਨਰਾ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮਿਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਬੰਸੀਧਰ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 232 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

"ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਕੇ ਦੂਜਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ। ਕੰਪਨੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੀਬਤ ਹੈ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 179 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੰਸੀਧਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ

ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਫਲ ਪਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੰਸੀਧਰ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਨਰਾਜ ਜੀ. ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 446 ਅਤੇ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜੱਜ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬੰਸੀਧਰ ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ' (ਸੁਪਰਾ; ਨੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.3Z ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਪਰ - ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਨਰਾਜ ਜੀ. ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਠੋਸ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ 537.

(9) ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ੀਰਨਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀਪਲਜ਼ ਬੈਂਕ ਆਫ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਏਆਈਆਰ (20) 1942 ਲਾਹ। 289.

ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਜੇ.ਕੇਸ ਵਿਚ, ਕੰਪ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, —ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੇ 22 ਅਗਸਤ, 1987 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਕੋਲ ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਾਕੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਟੈਕਸ ਆਦਿ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹਨਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਰੋਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਅਧੀਨ ਲਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ।

(11) ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਮਾੜੀ ਸਹੁਰਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

Ram Saran Sharma and another v. Bank of India and others
(J. S. Sekhon, J.)

ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗ਼ੌਰੀ ਬਨਾਮ ਉਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (6) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਕੋਲ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੀ.

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨੇ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਣਕੂ ਨਰਾਇਣ (7) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

(6) ਏਆਈਆਰ (29) 1942 ਲਾਹ. 153.

(7) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 1078

ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਫਿਰ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ilCiviliRevision 2905 SOF 1987ilpa ਕੇਵਲ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ 22 ਜੁਲਾਈ, 1987 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 22 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ