

ਵੀ.ਐਮ.ਜੈਨ ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ
ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿ. - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

M/S ਸ਼ਿਵ ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਹੋਰ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1999 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 29

11 ਜੁਲਾਈ, 2000

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - S.8(3)- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਿਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ
ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ -
ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਰਹੀ ਹੈ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ
ਦਿੱਤੀ ਹੈ - ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਿਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ — ਹੋਲਡ,
ਹਾਂ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ
ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ
ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ
ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ
ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ
ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। 1996 ਐਕਟ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਿਬਿਤ
ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ
ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ। 1996
ਐਕਟ।

(ਪਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ.ਪਾਲੀਵਾਲ । ਨੰ.1.

ਨਿਰਣਾ

- (1) 1998 (1) PLR 395
(2) AIR 1999 SC 1535

ਵੀ.ਐਮ.ਜੈਨ, ਜੇ

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 1999 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 29 ਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(2) ਇਹ 22 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਅਤੇ 16 ਮਈ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਸਨ।

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜੋ ਤੱਥ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ (ਮੁਦਈ) ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ) ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 8 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ 10 ਨਵੰਬਰ, 1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 22 ਨਵੰਬਰ, 1996 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਫਸੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਸਮੇਤ ਕਈ ਮੁਦਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ; ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, - ਮਿਤੀ 16 ਮਈ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, - ਮਿਤੀ 22 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ / ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(5) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 22 ਨਵੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਲਾ ਐਕਟ, 1996 (1996) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ

(1) 1998 (1) PLR 395

(2) AIR 1999 SC 1535

Punjab State Co-operative Supply and Marketing 3
Federation Ltd. v. M/s Shiv Rice and General Mills
& another (V. M. Jain, J.)

ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, “1996 ਐਕਟ”) ਜੋ 25 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੀਕੇ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ, ਮਹਿਲਕਲਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਬਨਾਮ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1940 ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ”) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ M/s 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੈਟੀਜ਼ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ਼ ਕੋਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਬਿਆਨ ਆਦਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(6) ਦੋਨਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) 1996 ਦਾ ਐਕਟ 25 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ 1940 ਦਾ ਐਕਟ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੈੱਟੀਜ਼ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 1, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 1940 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ 1996 ਦਾ ਐਕਟ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1996 ਐਕਟ 25 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। 1940 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ 25 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 1996, ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 25 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 25 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ 25 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, 1996 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ।

(8) 3/1996tAct ਦੇ ਅਧੀਨ 3 ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਅਦਾਲਤਾਂ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੇ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(9) ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੀਕੇ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬ੍ਰਹਮ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਅਜੇ ਬਣਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। *Olympus Superstructures Pvt.* ਵਿੱਚ *ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* (3) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਡਿੱਗਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਐਨਥੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀੜਿਤ ਧਿਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ। 1996 ਐਕਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ *CivilsiRevi* ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਐਸਸੀ ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ

ਵਿਨੋਦ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ — ਜਵਾਬਦਾਰਾ

1999 ਦਾ CWP ਨੰ 963

26 ਸਤੰਬਰ 2000

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਐੱਸ. 2(21), 116(ਸੀਸੀ), 132(1) ਅਤੇ 133 - ਏ - ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਐਡੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ 132 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਚ ਆਪ੍ਰੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ - ਐਡੀ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੋ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਕੇ. ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ

Punjab State Co-operative Supply and Marketing 7
Federation Ltd. v. M/s Shiv Rice and General Mills
& another (V. M. Jain, J.)

ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 9/30, ਸਦਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ