

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਸਾਹਿਬ ਦਿਆਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, — ਜਵਾਬਦਾਰ।

1986 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3816 .

1 ਸਤੰਬਰ 1987

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X) — ਧਾਰਾ 34 — ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (V of 1908) — ਆਰਡਰ XXXIII ਨਿਯਮ 1 — ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ — ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ — ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ.

ਆਯੋਜਤ, ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ. ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਵਾਲਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। (ਪੈਰਾ 7)।

115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਮਿਤੀ 4 ਸਤੰਬਰ, 1986, ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਸੀ. ਸੁਮਨ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਸੋਧ ਲਈ। ਮਿਤੀ 15 ਮਈ, 1986 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਜੀ.

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ ਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) The 71 ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲਆਈ? ਜੱਜ 0 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਸਰਸ ਵਿਲੀਅਮ ਜੈਕਸ ਅਤੇ

ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਬੇ, ਬਨਾਮ ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀ ਕੋਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (1), ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। v. ਯਾਦਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ (2)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 70,000 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ - ਸੀਡਿਊਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 17 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤੀ ਗਈ। 17 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਪੀ. ਵਾਸੂਦੇਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1982 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਵਰ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਭਾਵ, 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1982, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। 10. ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 26 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 26 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (ਬੇੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ - ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ ਟੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ (ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਦਮ ਹੈ।

(3) ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਵਰਗਾਕਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਸ਼ਾਈ, ਜੇ

(1) 1984 PLR 489

(2) ਏਆਈਆਰ 1982 ਐਸਸੀ 1302।

Sahib Dayal v. Food Corporation of India and others
(D. S. Tewatia, J.)

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਾਨਕੀ ਸਰਨ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਸਮੇਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਚ ਲਈ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰਾਏ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਲੀਅਮ ਜੈਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ 'ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ' ਨੇ ਸੋਚਿਆ, ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਫੁਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਮੁੜ-ਮੁੜ ਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ 1 ਜੂਨ, 1981 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXXIX, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2, ਧਾਰਾ 151, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੋਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 1st ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 2 ਜੂਨ, 1981 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 2 ਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, 1st ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਸੀ। ਗਵਾਲੀਅਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਕੇ ਮੋਦੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ (ਵਕਾਲਤ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 3 ਜੂਨ, 1981 ਨੂੰ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 3 ਜੂਨ, 1981 ਨੂੰ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਲ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ 1st ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਝਗੜਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਬ ਸਿਸਟਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੇਸਾਈ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ "ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ

(3) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 2071।

ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ - ਪਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਜਾਨਕੀ ਸਰਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸਰਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ: -

“ਇੱਥੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਚਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਦਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਦੇ ਪੱਖ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਰੀਆ ਹੈ। ”

ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਫਿਰ "ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ :-

“ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਕਦਮ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਦਮ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ।”

(5) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਾਨਕੀ ਸਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਪਾਤ ਜਿਸਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇਸਾਈ, ਜੇ. ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਜੀ. ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੰਟਰਲੋ ਕਟੋਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੇ ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੁਖ ਹਰਨ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਦੋਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(7) ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.
ਅਜੈ ਬਿੰਦ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 707 .

8 ਸਤੰਬਰ 1987 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ - ਦਾ
ਗਿਆਨਪੰਜਾਬੀ ਇੱਕ ਓ ਐਫ

(4) ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 941.