

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜਨ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੇ

ਸ. ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਲ ਸ਼ਰਨ ਕਾਲੀਆ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1956 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜਨ 381।

1957 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ—ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ—ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼

ਧਾਰਾ 514 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ—ਸਿਵਲ ਜਨਵਰੀ, 18 ਵੀਂ
ਅਦਾਲਤ, ਕੀ ਧਾਰਾ 115 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਖੇਤਰ ਹੈ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ
ਕੋਰਟ ਕੇਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲ
ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਕੇਲ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ
ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਨਿਵਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ
ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ
ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਲ -
ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 514 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਯੋਗਤਾ
'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਈਸਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 4 ਜੂਨ, 1956 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਖਾਲੀ ਰਹੇਗਾ।

ਐਚ ਐਸ ਦੁਆਬੀਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ, ਬੀ ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਅਤੇ ਐਲ.ਡੀ ਕੋਸ਼ਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜੱਜਮੈਂਟ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.—ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 115 ਭੰਡਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਸੀਜੇ ਨੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੈਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 514 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪੇਂਡੂ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਕੰਵਲ ਹਨ। ਸ਼ਰਨ ਕਾਲੀਆ, ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹਰੀ ਚੰਦ।

ਮੁਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ 57 ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੇਖ ਇਕ ਕੰਵਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਸ਼ਰਨ ਕਾਲੀਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ। 5,000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 30 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੇਖ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ 'ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ' ਲਈ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ: ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦ . ਸ਼ਰਨ ਕਾਲੀਆ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਚ ਸਾਮਾਨ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਸਪੁਰਦਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਾਲੀਆ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੇਖ ਲਏ। ਉਸਨੇ ਭੰਡਾਰੀ , ਸੀ.ਜੇ. ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਰੀ ਚੰਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਰੂਰਲ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੇ ਕਿ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕੋਲ ਪਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਾਨ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਾਲੀਆ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 5,000. ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 5,000. ਵਿਦਿਆਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੌਰਾਨ - ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:-

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਆਨ, ਕਿ, ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਵਾਨੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਅੱਗੇ ਵਧੇ - ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਥਿੰਦ ਦਾ ਸਹੀ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਰਨ ਕਾਲੀਆ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਮੰਗਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ 5,000। ਇਹਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਪ ਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਾਲੀਆ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹਰੀ ਚੰਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 5,000 ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਂਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਰੀ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ , ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ । "•. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ।

ਐੱਸ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦ

ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਲ ਸ਼ਰਨ ਕਾਲੀਆ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ ਜੇ.

ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਰਵਰ ਕਾਲੀਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ , ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੋਣਾ ਏ

ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ: ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਚੀਦਾ ਸਵਾਲ ਹਨ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਝਗੜੇ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇਹ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸੌਦੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦੇ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੇਸ ਉਸ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

S. Mohinder
Singh Thind

Shri Kanwal
Sharan Kaha

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਂਡ ਵੇਸਟਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 514 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਾਂਡ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 'ਉਸ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੰਗਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਉਹ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 514 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ

ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

ਸ਼ਰਨ ਕਾਲੀਆ ਸੱਟ ਨੂੰ ਨਿਵਾਰਣ ਦਾ ਢੰਗ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਦੀ ਸੱਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ, ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (1) ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ (1)।

ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸੀ.. ਸਿਰਫ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ । ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਵੈਧ ਸਟੇਟ ਯੂਟ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲੀਆ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ। . ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ , ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਜੋ ਉਹ ਕਾਲੀਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ , ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ। ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਸਮਾਨ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਉਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਬਾਂਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਲੀਆ ਨਹੀਂ, ਬੈਂਕ ਕਰੇਗਾ। ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ

ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਸੀ

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. (1889) 12 ਮੈਡ. 105.

ਜੇ ਕਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ। ਬਾਂਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 5,000। ਕਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਡ ਲਈ ਪਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸੀਜੇ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਤਾ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਓ। ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਊ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਪੇਂਡੂ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕਾਲੀਆ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ . ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 19 ਫਰਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

S.
Mohinder
Singh
Thind v.
Shri
Kanwal
Sharan
Kalia

5

ਡਿਸਰਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੀਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਖੁਦਸਭੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਖਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਗਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਖੁਫ਼ਾਇਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Translated by Jaswinder Singh