

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਕੈਨਾਲ ਲਾਈਨਿੰਗ,
ਬਠਿੰਡਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2003 ਦਾ 3973

25 ਨਵੰਬਰ 2005

ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 - ਐੱਸ. 14 ਅਤੇ 17—ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 — ਐੱਸ. 34 ਤੋਂ 36—ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 14 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ—1940 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ—1996 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1996 ਵਿਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ—1996 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ - 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 17 ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 26 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਲਜੀਤ ਕੇ. ਮਾਨ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।
ਪੀ.ਐਸ ਰਾਣਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੁਕਮ 3 ਸਿਵਲ 1 ਸਬਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਸੀਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। 2003 ਦੇ 3973 ਅਤੇ 3974 ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2003 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 3973 ਤੋਂ ਤੱਥ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਬੋਹਰ ਬ੍ਰਾਂਚ (ਲੋਅਰ) RD-7000—7500 ਦੀ ਪੋਲੀਥੀਨ ਲਾਈਨਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 10 ਜਨਵਰੀ,

1995 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ 3,50,750 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 65,570 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਤੋਂ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਤੋਂ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਵੀ ਨਿਵਾਜਿਆ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਫੈਰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "1940 ਐਕਟ") ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾ ਕੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾ ਕੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

- “1. ਕੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
2. ਕੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਏ.
3. ਰਾਹਤ।”

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਬਠਿੰਡਾ - ਨੇ 26 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ 8 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਅਵਾਰਡ 30 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "1996 ਐਕਟ") ਦੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, 30 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 31 ਮਈ, 1999 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਸ਼.ਆਰ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 16 ਅਗਸਤ, 1996 ਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ 1996 ਐਕਟ

Executive Engineer, Chanal Lining Bathinda v. 586
Vijay Kumar and another (Ajay Kumar Mittal, J.)

ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1940 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਮ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਰਾਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 26 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 16 ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਜਦੋਂ 1996 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ। 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹਨ।

(8) ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ *ਮੁੜ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।* ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਸ਼ੈਟੀ ਦੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1)** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ) 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਵਾਂ ਐਕਟ 26 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

(1) (1998) 5 SCC 599

ਜੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸਾਲਸੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ 26 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 (2)(ਏ) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਕਦਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 26 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1995 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਾਲਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ - 24 ਅਗਸਤ, 1995 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 26 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ

ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1940 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(9) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 1996 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 26 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ