

ਐਸ. ਐਸ. ਸਾਰੋ ਜੇ.

ਬਾਬੂ ਰਾਮ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CRNo. 2005 ਦਾ 3993

20 ਸਤੰਬਰ, 2005

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 — ਐੱਸ. 5 — ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 — ਐੱਸ. 13-A, 18-A ਅਤੇ 18-B—ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ — ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ- ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ-ਕੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 1963 ਐਕਟ ਦੇ S.5 ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ — ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ — Ss ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 13-ਏ ਅਤੇ 18-ਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਹਿਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ S. 29(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ-ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 13-A ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ 13-ਏ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ: ਟੀ ਜੋ ਕਿ 15 ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੰਮਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 7 ਫਰਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ' ਜਾਂ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ' ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-

ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ' ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਸ.ਜਸਵਾਲ ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ।

### ਨਿਰਣਾ

**ਐਸਐਸ ਸਰੋ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 14 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ 1949 (ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। -ਛੋਟੇ ਲਈ) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 30 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਡਾਕ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। 30 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 8 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ

ਸੰਮਨ ਦੇ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ 22 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ, 2004, ਪਰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

1. ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਹੇਠਲੇ ਹਸਤਾਖਰ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ।

2. ਕਿ ਅੱਜ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। r I ਸਪੋਡੋਟ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਥੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਹੈ।

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ

3. ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਜ ਦੀ ਤਰੀਕ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
2. ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਸੱਚੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਝੂਠਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦਰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਸੋਈ ਅਤੇ ਬਾਥਰੂਮ ਸਮੇਤ ਦੋ ਕਮਰੇ ਹਨ।
3. ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸ਼੍ਰੀ. ਡਿਵੀ.) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੱਢੇ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਲਤ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਰੈੱਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ , - ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸੱਚੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ /

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਫ਼ ਗੱਲਾਂ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਨੂੰ 15 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਤੋਂ ਲਾਗੂ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕੁਝ ਖਾਸ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

(7) 13-ਏ. ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।—ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਜਾਂ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧਵਾ ਜਾਂ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਜਾਂ ਪੋਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, -

(a) ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ

ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਪਾਬੰਦੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1985, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ;

- (b) ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ;
- (c) ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਵਾ, ਵਿਧਵਾ, ਬੱਚਾ, ਪੋਤਰੀ ਜਾਂ ਵਹੁਟੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

*Ex I plantati I on* ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(hh) ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ। "

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ, 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਬੀ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

- (2) 18-ਏ. ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ—(1) ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- (3) ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ 13-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।
- (4) (ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਏਜੰਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਪੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਈ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- (ਬੀ) ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਰਸੀਦ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਵਾਲੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੇਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੇਖ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- (5) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ, ਵਿਧਵਾ, ਬੱਚਾ, ਪੋਤੇ ਜਾਂ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ, ਜੋ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- (6) ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਵਿਧਵਾ, ਵਿਧਵਾ, ਬੱਚੇ, ਪੋਤੇ ਜਾਂ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। -ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ -

ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ.

- (7) ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿਨ-ਬ-ਦਿਨ ਤੱਕ ਕਰੇਗਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- (8) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- (9) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

- (10) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਬੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

- (11) 18-ਬੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ ਦਾ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।—ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

#### ਅਨੁਸੂਚੀ II

[ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇਖੋ]

ਸੰਮਨ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ)

ਜੇ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਜ ਕਰੋ (ਇੱਥੋਂ) ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ਤੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸਦਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਭਾਵ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸੰਘ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ' ਦੁਆਰਾ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵਾਲ, ਜੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ II ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13- ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। A ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਅਹਾਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਰੀ ਪਾਲ ਜੈਨ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਰੈਂਟ ਐਂਡ ਇਵੇਕਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1973 (ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ - ਸੰਖੇਪ ਲਈ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ



ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੋਰਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵੇਸਟੇਜ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ।

(7) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸ. ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ. ਅਰੀਤਮਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿ ਵਿਊਟਿਨ ਆਸ਼ ਅਤੇ ਵਾਨੀ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਕੇਸ) (ਸੁਪਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕਰੀ ਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਚੇਪੀਲਾਟ ਪਥਾਨਪੁਰਾਇਲ ਅਬੁਬੈਕਰ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏ.

- (1) (1998-3) PLR 170
- (2) (2003-1) PLR 231
- (3) ਏਆਈਆਰ 1995 ਐਸਸੀ 2272

(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੋਕਿਮ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਅਮੀਨਾ ਕੁੰਹੀ ਉਮਾ (4) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ (ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ) ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਮਨੀ ਲਾਈ ਚੰਦੂਲਾਲ ਆਦਿ (5) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋਕਿਮ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ.ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਕਰੀ ਗੋਪਾਲਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਮੁਕਰੀ ਗੋਪਾਲਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਮੁਕਰੀ ਗੋਪਾਲਨ ਦੇ ਕੇਸ ਨੇ ਜ਼ੋਖਿਮ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬੈਂਚ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ.ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕਰੀ ਗੋਪਾਲਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 1999 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ-) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਚ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਮੈਰੀ ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) (6) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਏਆਈਆਰ 1974 ਕੇਰਲਾ 162

(5) ਜੇਟੀ 1996 (2) ਐਸਸੀ 278

(6) (2003) 8 SCC 431

ਕੁਝ ਮਿਆਦ. 9 ਮਈ, 2001 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਛੁੱਟੀ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ (ਹੈਟ ਐਕਟ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ 19 1 ਮਈ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 29 ਮਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ,

2001. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 10 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 17 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ, ਇਸ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਬੈਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਅਦਾਲਤ" ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੋਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਤੇ 43 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (4) (ਏ) ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ

ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕੁਦਰਤ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਰੰਟ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਟ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰਖੀ ਹੈ, "ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਨਿਪਟਾਰਾ"। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ VIII ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ: t ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VIII ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੀ ਹਨ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ:-

“12. ਅਧਿਆਇ VIII ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬਾਕੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ, ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VIII ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਾਨ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਧਿਆਇ VIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ "ਅਦਾਲਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਇਹ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐੱਨ.ਵੀ. ਦਰ 'ਤੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ anv ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਰਥ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਗਲਪ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਡੀਮਿੰਗ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗਲਪ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਅਦਾਲਤ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਵੀਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963

13. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਰਥ-ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਖੁਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਵਿਧੀਵਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਲਈ ਪ੍ਰਵਰ ਨੂੰ ਮਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਬੇਦਖਲੀਓਸ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਛੱਟੀਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਛੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ/ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਛੱਡੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ, ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ” (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(8) ਗੋਪ ਇਨ Sardar ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਸਰਦਾਰ(7) ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1955 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਵਿੱਚ "ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ" ਅਤੇ "ਸੂਟ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। “ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ”, ਇਹ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ “ਸੂਟ” ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਕੋਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਸਮੇਤ ਉਪਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

(7) (2004) 4 SCC 252

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14-11, ਸੈਕਸ਼ਨ 14-0(1), ਸੈਕਸ਼ਨ 19(2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਨਿਰਣਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ' ਜਿਸ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਅਤੇ 18-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ 'ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ' ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ' ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਬੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਦਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ' ਜਾਂ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ' ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਦਰਅਸਲ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(10) ਸਥਿਤੀ, > ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੰਮਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 7 ਫਰਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ' ਜਾਂ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ' ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ' ਜਾਂ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ' ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

(11) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 14 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ, ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ