

ਸਿਵਲ ਸਮੀਖਿਆ

ਡੀ. ਫਲਸੋ ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. ਦੁਆ - ਜੇ.ਜੇ. ਅੱਗੇ

ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਫਰਮ ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਮ ਲਾਲ-ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਫਰਮ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ-ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 410.

ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ (1920 ਦਾ V)-ਸੈਕਸ਼ਨ 69, 70 ਅਤੇ 75-
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆ
ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼-ਕੀ ਧਾਰਾ 75 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ
ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

1958

Nov., 21st

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਵਿੱਚ
ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ
ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "aggrieved" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ "ਨਿਰਾਸ਼"
ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਉਸ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋਣਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ
ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ", ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ
ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਏ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਉੱਤੇ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ
ਹੈ।

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ. ਭੰਡਾਰੀ ਵੱਲੋਂ 26 ਅਗਸਤ, 1955 ਨੂੰ ਕੇਸ

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲਾ। 21 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਫਲਸ਼ੋ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

Falshaw, J.

ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1954 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ, ਜੈਨ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।, ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 1954, (ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ) ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ।

ਬਹਿਰੀਰਥ ਦਾਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਐਸ.ਐਲ. ਪੁਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. -ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ-ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਸੀਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ-ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਗੜਬੜੀ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਥਿਤ ਖਾਤਾ-ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫਰਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਅਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਾਇਦ ਸਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਦਿਵਾਲੀਆ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜੱਜ ਨੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

Joint Hindu
Family Firm
known as Ram
Lal-Ganpat Rai
of Amritsar
and another
v.
Firm Narain
Dass-Faqir
Chand
of Amritsar
and another

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 75 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਮੋਹਰਾ ਸ਼ਾਹ ਅਤਰ ਚੰਦ (1) ਵਿੱਚ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਫਾਲਸ਼ਾ, ਜ. ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵੈਚਲਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਦਲੀਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੇਲ, ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਫ਼ਰੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪਦਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 75 (1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ -

Falshaw, J.

"ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ. ਟੇਕ ਚੰਦ ਵੱਲੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਝ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਝ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ 1907 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਇਹ ਹੁਣ 1920 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਫੈਮਿਲੀ ਫਰਮ ਜੋ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਹਾਮ ਲਾਲ-ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਫਰਮ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ-ਫਗੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

Joint Hindu
Family Firm
known as Ram
Lal-Ganpat Rai
of Amritsar
and another
v.
Firm Narain
Dass-Faqir
Chand
of Amritsar
and another

Falshaw, J.

ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਹੌਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1920 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੇਸ, ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕੇਸ ਵੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਏ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੀਵਾਲੀਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 75(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਖਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਕਾਮ ਜਾਂ ਅਤਿੱਕਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀਵਾਲੀਏ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਉਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੈ ਕਿ "ਪੀੜਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਗ਼ਲਤ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਸ ਆਮ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 75 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਿਰਫ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜੇ., ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਉਲ ਹਸਨ, ਜੇ, ਹਰਿ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਦਰਗਾਹੀ ਲਾਲ (1) ਵਿਚ. ਅਤੇ ਪਿਰੀ ਮਿਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਕਾਜ਼ਿਮ ਅਲੀ ਖਾਨ (2)। ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ., ਅਰਥਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਵੀ ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ, ਮਦਰਾਸ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਨਾਗਪੁਰ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

Joint Hindu
Family Firm
known as Ram
Lal-Ganpat Rai
of Amritsar
and another
v.
Firm Narain
Dass-Faqir
Chand
of Amritsar
and another

Falshaw, J.

ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਫਰਮ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ-ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ ਲਾਡਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (3), ਵਾਲਸ਼ ਅਤੇ ਸਟੂਅਰਟ, ਜੇ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਦੁਖਦਾਈ" ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (2), ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

Joint Hindu
Family Firm
known as Ram
Lal-Ganpat Rai
of Amritsar
and another
v.
Firm Narain
Dass-Faqir
Chand
of Amritsar
and another

Falshaw, J.

ਪੁਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਲਾਦਖਾਨ (1), ਗ੍ਰਿਲ, ਏ. ਜੇ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1920 ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਖੁਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲਾਲਚੰਦ-ਹੀਰਾਚੰਦ, ਗੁਜਰ ਬਨਾਮ ਤੁਲਜਾਰਾਮ ਰਾਓਜੀ, ਗੁੱਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਬੀਓਮੋਟ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਸੇਨ; ਜੇ.; ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ "ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਮੰਨਰ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਪੰਚਪਕੇਸ਼ ਅਈਅਰ, ਜੇ.ਜੇ., ਮਦੁਰਾ ਬਨਾਮ ਪੀ: ਐਲ: ਐਸ: ਐਲ: ਚੇਲੱਪਾ ਚੇਟਿਆਰ ਵਿੱਚ ਰਾਮਨਾਥ-ਅਪੁਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਸੀਵਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। (3)। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਸੀਵਰ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰਕ ਦਾ ਸਾਰ ਸਫ਼ਾ 937 ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਉਹ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਲੋਕਾਂ ਵਾਂਗ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸੀਵਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਦੁੱਖ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਖ਼ਤਿਆਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਸਫਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸਫਲ, ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

Joint Hindu
Family Firm
known as Ram
Lal-Ganpat Rai
of Amritsar
and another
v.
Firm Narain
Dass-Faqir
Chand
of Amritsar
and another

Falshaw, J.

Joint Hindu
Family Firm
known as Ram
Lal-Ganpat Rai
of Amritsar
and another
v.
Firm Narain
Dass-Faqir
Chand
of Amritsar
and another

Falshaw, J.

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾ. ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰੇਡਿਟਰਸ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 75(1) ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 476, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 476B ਨਾਲ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਅਤੇ 75 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਚਕਾਰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਅੰਤਰ. ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇਹ ਦੋ ਸੈਂਟ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਏ ਦੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਾਦਰ ਹੋ ਸਕੇ। ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ

ਬਿਨੈਕਾਰ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਨੂੰ ਹੱਕ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

Joint Hindu
Family Firm
known as Ram
Lal-Ganpat Rai
of Amritsar
and another
v.
Firm Narain
Dass-Faqir
Chand
of Amritsar
and another

Falshaw, J.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਸੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਅਤੇ 75 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। 476 ਅਤੇ 476B, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਸੀਵਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਦੁੱਖ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ "ਨਿਰਾਸ਼" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋਣਾ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੀਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗਾ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

Dua, J.

I. D. DUA, J.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਿਸ਼ਵ ਰਿਸ਼ੀ
(ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ)