

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.
ਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ। 1979 ਦੀ
ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 488.

18 ਜੁਲਾਈ 1979

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ('V' ਦਾ 1908) — ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) 47, 96 ਅਤੇ 99A — ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ — ਸੈਕਸ਼ਨ 99A — ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦ 'ਫਰਮਾਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ' ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 99A ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)।

ਮਿਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਸੀ. ਸੁਮਨ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ-ਜੱਜ, ਜਗਰਾਉਂ, ਮਿਤੀ 23 ਮਈ, 1978 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਸੰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 10 ਮਰਲੇ ਦੇ ਖਾਲੀ ਪਏ ਪਲਾਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਡੈਮੋ ਲਿਮਿੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਲਬਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 19 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾ ਸਿੰਘ (ਆਰ. ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ.ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 19 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ 10 ਮਾਰਚ, 1978 ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਲੀਫ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(2) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡ 'ਡੀਕਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 99 ਏ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

(3) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਧ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਧਾਰਾ 2(2) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਫ਼ਰਮਾਨ' ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰਾਸ਼ਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਐੱਸ

ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸੇਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਫ਼ਰਮਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 96 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਸੇਧ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ। ਸੇਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ 'ਫ਼ਰਮਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੇਧ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) 3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ 1 ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ Sto tSec 99A ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸੇਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

99 ਏ. "ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ

ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ: - ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। , ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। . ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਥਾਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ SC ਸਰਕਾਰ Vltth ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਫ਼ਾ 240 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਵੀਡੀਓ 54 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ, ਪੰਨਾ 74) ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸ 99 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ

ਧਾਰਾ 2(2) ਵਿੱਚ "ਫਰਮਾਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ "ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ" ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪਰ ਨੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਸੋਧ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿੱਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

*: *ਆ!

ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 99A ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

(5) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਸੀ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ , ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸਸੀ ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੁਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਆਈ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਜੈ ਚੰਦ ਅਤੇ ਚੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1977 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 534।

29 ਜੁਲਾਈ, 1979

ਹਰਿਆਣਾ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ (1974 ਦਾ 14)—ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 23 —ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਵਾਲੀਅਮ III, ਚੈਪਟਰ 1-ਜੀ (ਭਾਗ ਜੀ) (ਦੋ) ਅਤੇ (ਐੱਚ)-ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਮਰ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਪਕ ਅਸਮਾਨਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦਿਤ ਜੱਜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ-ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਭ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ-ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਹੈ।