

ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 7 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਪਾਠੀ ਦੇ ਮਰਦ ਮੈਂਬਰ ਭਾਵ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਚਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ.

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਾਸਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 2000 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 129 ਅਤੇ 130 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 2000 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 174 ਅਤੇ 1091 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਅਤੇ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 323 ਮਿਤੀ 14 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਵਿੱਚ ਪਾਸ 8 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ 41 ਕਨਾਲ 11 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਾਸਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 140 ਕਨਾਲ 5 ਮਰਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਸਾ ਸਿੰਘ, ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ, ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਨਾਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਨੂੰ 1/5 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ।

(20) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਐਮ.ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਜੇ

ਕਰਮ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਾਨਾ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2002 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 4969

7 ਅਕਤੂਬਰ 2002

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 —ਓ. XVIII Rls. 4 ਅਤੇ 5—ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ—ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ— ਕੀ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਦੁਆਰਾ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ-ਇਨ-ਚੀਫ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨਹੀਂ—ਨਿਯਮ 4(i)

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ-ਆਰਐਲ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। 5 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੱਜ-ਅਨੁਭਾਸ਼ਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਆਰ ਐਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਪਰ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਨੂੰ ਆਰ ਐਲ.4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪ ਨਿਯਮ 2 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਅਤੇ ਪੁਨਰ- ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗੁਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ 5 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਜਾਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਹਰੇਕ ਕੇਸ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਭਰਮਪੂਰਣ ਅਤੇ ਅਢਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਰਾਦਾ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। .

(ਪੈਰਾ ੭)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਤ੍ਰਿਭਵਨ ਸਿੰਗਲਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ

(1) ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਬਰਨਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 22 ਅਗਸਤ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 4(1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੇ 14 ਦਸੰਬਰ 2000 ਨੂੰ 2000 ਦਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 176 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 38,000 ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਹਨ। PA ਅਤੇ PB ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰਡਰ XVIII ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(3) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਭਵਨ ਸਿੰਗਲਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪੋਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੱਜ ਕਰੋ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਬੰਧ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

(4) ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਪੇਟੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਦੇ ਨਿਯਮ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 5 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“4. ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ।—(1) ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਮੁਖੀ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਜੋ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

(2) ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ (ਉਰਚ-ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਜਾਂਚ), ਜਿਸ ਦਾ ਸਬੂਤ (ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ) ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਉਪ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ:

(3) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜੱਜ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਸਬੂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਗੇ।

(4) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ।

(6) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।

- (7) ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (8) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 16. 16A. ਆਰਡਰ XXVI ਦਾ 17 ਅਤੇ 18। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।
5. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਕਿਵੇਂ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,-
- (a) ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰਿਆ ਗਿਆ, -
- (i) ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ, ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧੀਨ, ਜੱਜ ਜਾਂ
- (ii) ਇੱਕ ਟਾਈਪੈਰਾਈਟਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ; ਜਾਂ
- (b) ਜੇ ਜੱਜ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੱਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਇੱਕ perUailperusal of ilsub1) ਨੇ (1)J) ਅਤੇ I(2)[eof Rulece4 m ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਨਿਯਮ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਿਹੜਾ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਜਾਂਚ ਜਿਸ ਨੇ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ

ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅੱਖਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਿਜੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। -ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਕਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਉਪ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, 'ਕੋਡ' ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ 1997 ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ, ਐਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"3. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

xx xx xx xx

- (c) ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੁਥਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਖਰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਰ ਗਵਾਹ ਦੀ

ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਠ੍ਹਾ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਣਗੇ।"

(6) ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 18 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਠ੍ਹਾ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 5 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(7) ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਖੇਪ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਭਰਮਪੂਰਣ ਅਤੇ ਓਟਿਓਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜੋ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ।

(8) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਆਮ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨ.ਆਰ

ਵੀ.ਐਮ.ਜੈਨ ਜੇ.

ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ / ਮੁਦਈ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ / ਬਚਾਓ ਪੱਖ

ਆਰਐਸਏ ਨੰ. 2673 ਆਫ 1999

22 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ I, ਭਾਗ I - ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 4.11 ਅਤੇ 7.5 - ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਕਰਮਚਾਰੀ - ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ - ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਪੋਸਟ - ਸਮਰੱਥ