

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣਾ ਬੋਲੋੜਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦਾਰੀ
ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ **ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਸ਼ੀ ਅਰਾਮ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ** ਬਣੀਏ। (1968)1

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ
ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ
ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ
ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ
ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਜੇ.ਜੇ.

ਫੁਮਾਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਲਾਲ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ.

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 518

11 ਜੁਲਾਈ 1967 ਦੀ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜਾਬਤਾ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਐੱਸ. 11 ਅਤੇ 47 - ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਜਦੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ
ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਉਸਾਰੂ ਰੀ -ਉਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ
ਫਾਂਸੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਫਾਂਸੀ
ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ
ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ
ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ
ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ
ਸਕਦੀ।

ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਗੌੜ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਬਰਨਾਲਾ, ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ
ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਮਿਤੀ 9 ਨਵੰਬਰ, 1964,
ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ.ਅੰਵਲਕਾ , ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ।

Phuman Singh v. Lal Singh (Shamsher Bahadur, J.)

ਨਿਰਣਾ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.-ਇਹ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ 1 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ., ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਆਂ।

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ 756 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ. 120) 30 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫੁਮਨ ਐਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਲਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 400 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 15 ਜੂਨ, 1956 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਨਿਰਣਾਇਕ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1959 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 25 ਜਨਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ 1 ਸਤੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ 60 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 100 ਹਰੇਕ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਜੁਲਾਈ, 1961 ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਸਰੀ ਫਾਂਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੀ ਸਨ, 21 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸੇ ਦਿਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ 26 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਇਹ 1 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਸੀ, ਨੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, 1964; ਇਸ ਵਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਦਮਦਵਪਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 9 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 13 ਦਸੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜੱਜ, ਬਰਨਾਲਾ ਨੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ:-

“ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਜੱਜਮੈਂਟ -ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਨੂੰ 1 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਹਿਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਵੱਧ ਸੀ। ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ ਬਨਾਮ ਬੇਨੋਏ ਕਿਸ਼ਨਾ ■ ਮੁਖਰਜੀ (1) ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੁਨ ਜਬ ਰਿਲੀਫ ਆਫ ਡਿਬਟੇਡਨੈਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ:-

“ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ” .

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਨੇ ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਵਾਲਸ਼, ਜੇ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਉਲਗਨਾਥ ਮੁਦਾਲੀਅਰ ਬਨਾਮ ਮੱਲਾਵੇਦੁ ਅਲਗੱਪਾ ਮੁਦਾਲੀਅਰ (2), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਿਛਲੀ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਰਕਮ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ,

(1) ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 65.

(2) ਏਆਈਆਰ 1929 ਮੋਡ. 903.

Phuman Singh v. Lal Singh (Shamsher Bahadur, J.)

ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਠਾਇਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜਾ ਬਾਬੂ ਕੋਠਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਮੁਹੰਮਦ (3) ਵਿਚ ਭਾਰਗਵ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪੰਨਾ 230 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ ਬਨਾਮ ਬੇਨੋਏ ਕਿਸ਼ਨਾ ਮੁਖਰਜੀ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਲਗਠਾਥ ਮੁਦਲਿਆਰ ਬਨਾਮ ਮੋਲਾਵੇਦੁ ਅਲਗੱਪਾ ਮੁਦਲਿਆਰ (2) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ ਬਨਾਮ ਬੇਨੋਏ ਕਿਸ਼ਨਾ ਮੁਖਰਜੀ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ। ਫਾਂਸੀ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ - ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

(3) ਏਆਈਆਰ 1961 ਰਾਜ. 227.

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ ਬਨਾਮ ਬੇਨੋਏ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਸ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸ਼ਨਾ ਮੁਖਰਜੀ (1)

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਓ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ ਐਨ.ਐਮ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਜੇ. ਜੇ.

ਅਮਰ ਨਾਥ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 48 of 1956

12 ਜੁਲਾਈ 1967

ਅਪੀਲ—ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਆਚ ਗਿਆ—ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ—ਹੁਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ—ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡਿਊਟੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਅਸਫਲ ਪੂਰੀ ਧਿਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਅਤੇ, ਅੱਗੇ, ਇਹ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਉਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਫਲ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ।