

940

ਸੁਭਦਰਨ ਦੇਵੀ -ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼।

ਬਨਾਮ

ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਜਵਾਬਦੇਹ

1962 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 580

6 ਅਗਸਤ 1964

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੇਨੀ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਟਿੱਕਟ (1949 ਦਾ III)-5.13(a)- ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਸਹੀ ਲੋੜ-ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ- ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ-ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

ਫਾਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਵਿੱਚ "ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1949. ਸੰਕੇਤ

ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੂਰਨ ਲੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੁਝ; ਮਰਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਰ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲੋੜ ਦਾ ਤੱਤ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਹਿਲਾ ਪੰਨਾ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ (ਅਮਰੀਕਾ)

1964

VOL XVII-(1)

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

941

ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੱਸਦਾ ਹਾਂ; ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ. ਜੇਕਰ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਤਿੱਖੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੋਖਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਬਹਾਨੇ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, 'ਸੱਚਾਭਾਵ ਵਜੋਂ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ "ਬੋਨਾਫਾਈਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਲਟ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿਚ ਲਾਲਚੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਹਾਨੇ, ਵਾਧੂ ਕਿਰਾਏ ਵਸੂਲਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਯੰਤਰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੇ ਘਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਵਧੇਰੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ; ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਿਆਂ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਰਾਮ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਫਿਰ, ਸਮਾਜਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ, ਰਵਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਆਦਤਾਂ, ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ

ਪਹਿਲਾ ਪਲੈਨ

[VOL XVIB)

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960, ਸ਼ਿਰੰਗਜਾ ਸਿੰਘ ਗਾਲ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ (ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ), ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ, 1966 ਨੂੰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਆਈ.ਐਚ.ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਪੇਟੀਟਕੋਰਸ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਆਨੰਦ ਮੋਰੀਅਨ ਸੁਲ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਨਿਰਣਾ

ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 11 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੀਟਰ ਸੰਤ ਰਾਮ-ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ। v. ਕਰਮ ਚੰਦ (1), ਅੰਕ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਮੇਸੂਰੇ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਰਾਮਕੀਸ਼ੋ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇ ਗੋਰਧਨ ਦਾਸ ਅਤੇ (2) ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੁਭਦਰਨ ਦੇਵੀ, ਡਾ: ਜਗਨ ਨਾਥ ਸੂਦ ਦੀ ਵਿਧਵਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਲਕਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਰਤਕ ਦੀਆਂ ਲੜਕੀਆਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਜਤਿੰਦਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਦਵਿੰਦਰ ਨਾਥ ਹਨ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (1) ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ii) ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ, (ii) ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ, ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

943

ਵਾਜਬ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ, (iv) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਦਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ (v) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡੂ, ਜੇ-ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

- (1) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ?
- (2) ਕੀ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਨੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਛੱਡੀ ਸੀ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ?
- (3) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹਨ
- (4) ਕੀ ਚੌਬਾਰਾ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?
- (5) ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?
- (6) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੈ?

ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ; ਦੂਜੇ ਅੰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਮੁੱਦੇ ਨੰ: 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰ: 4 ਅਧੀਨ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੌਬਾਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਸੀ, ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਦਾ ਨੰ.

ਸੁਭਦਰਨ ਮੰਜ਼ਿਲ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਦਾਸ, ਜੇ.-ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਪਹਿਲਾ ਪੰਨਾ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ (VOL. XVII-(2)

ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਲਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਕਿਦਾਰ ਨਾਟਕ ਆਦਿ (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੰਗੂ ਰਾਮ (4), ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ, (5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁੱਦੇ ਨੰ: 3 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਮੈਂ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੰਕ ਨੰ: 5 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਵੋਲ. XVII-GI ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

945

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ-ਐਕਸ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਉਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ.ਈ.ਟੀ.ਸੀ.

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡੇਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜ ਜਗਤ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਦਰੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਸੇਠ (6) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਸਿੰਗ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (5) ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ

ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੇਡ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੇਤਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (7) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਸੱਚਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। . ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਧ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਰਾਇਆ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ-

1963 PLR 451 (SC)

ਐਡਰਿਅਮ ਦੇਈ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨੰਗੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਲਾਇਨ ਸਹੀ ਹੈ।

ਜੇ. ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਦਿਖਾਏ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਖੋਜਾਂ ਕਿਵੇਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰੀਵਿਜ਼ਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਂਬੀਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (8) ਅਤੇ ਗੰਗਾ ਬਿਸ਼ਨ ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ (9) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਪੈਂਡੈਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕੰਟਰੋਲਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਹੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੋ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲੁਟੇਰੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਡਾ. ਜਗਨ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1957 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਡਾ. ਜਗਨ ਨਾਥ ਦਾ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ 16 ਜੂਨ, 1957 ਨੂੰ

ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੀ ਸਨ ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਧਵਾ, ਪੁੱਤਰ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੀ ਅਫਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਨ। 12.50 ਵਧਾਓ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ ਕਿ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1957 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਡਾ: ਜਗਨ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 27 ਅਗਸਤ, 1955 ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਫਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਰਟੀਫਾਈਡ ਕਾਪੀ, ਐਗਜ਼ੀਬਿਟਸ ਆਰ.ਡਬਲਯੂ. 3/1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦੋ ਚੌਬਾਰੇ (16'x12' ਹਰੇਕ), ਦੋ ਵਰਾਂਡੇ (ਹਰੇਕ 10'x6') ਅਤੇ ਦੋ ਬਰਸਾਤੀ (10'x6' ਹਰੇਕ) ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਭੇਜਿਆ। ਸੁਲਖਨਾ ਦੇਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2, ਡਾ. ਜਗਨ ਨਾਥ ਮਿ੍ਰਤਕ ਦੀ ਧੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋ ਗਿਆ। ਮਿ੍ਰਤਕ ਡਾਕਟਰ ਦਾ ਇੱਕ ਲੜਕਾ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਭਦਰਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਰਾਸ਼ਨ-ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰ ਮਿ੍ਰਤਕ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਵਿੰਦਰ ਨਾਥ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਨੰਗਲ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦਵਿੰਦਰ ਨਾਥ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਬੀਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਭਦਰਾ ਦੇਵੀ, ਉਸਦੀ ਵੱਡੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਵੀ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਸਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਰਹਿੰਦੇ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਜ਼ਰੂਰ ਦਰਜ ਹੁੰਦੇ।

948

ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ

ਸ਼ਾਦਰਾ ਦੇਵੀ ਮਾਮਲੇ, ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੀ' ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸੁਸਟਰ ਡੇਸ ਨੂੰ ਨਾਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਂਟ ਜੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮੇਸਰ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਕਿ ਮਿ੍ਰਤਕ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਜੀਵਨ ਪੱਧਰ ਦੇ ਆਦੀ ਸਨ। ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਚੌਬਾਰਿਆਂ ਦਾ ਆਕਾਰ ਕਾਫੀ ਵੱਡਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਾਂਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰਸੋਈ ਅਤੇ ਬਾਥਰੂਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੰਤ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ। ਸੁਭਦਰਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਲੁਧਿਆਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੈਮੀ ਸੇਡ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬੋਨਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਵਫ਼ਾਦਾਰ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦੋ ਵੱਡੇ ਚੌਬਾਰਿਆਂ, ਦੋ ਵਰਾਂਡੇ, ਦੋ ਬਰਸਾਤੀਆਂ, ਇੱਕ ਬਾਥਰੂਮ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਇੱਕ ਛੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਫਲੋਰ ਏਰੀਆ 624 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਿਰਫ 494 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬਦਲਾਅ ਹੋਏ ਹਨ।

VOL XVII-(2)I ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

949

ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੰਬਰ, 1960 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਵਿੰਦਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ. ਨਾਥ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ (ਕੇਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਰਾਸ਼ਨ-ਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਹੀ ਧੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਲਈ ਹੁਣ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਉਣ ਤੱਕ ਜਤਿੰਦਰ ਨਾਥ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ-ਚੜ੍ਹਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਚਾਰ ਜਾਂ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਦੋ ਵੱਡੇ ਚੌਬਾਰੇ, ਦੋ ਬਾਰ ਸੈਟੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਵਰਾਂਡੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਰਸੋਈ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਥਰੂਮ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਆ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਡਾ: ਜਗਨ ਨਾਥ ਜਿਉਂਦੇ ਸਨ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਹਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਕਾਰਨ। ਲੁਧਿਆਣੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਰਾਇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ

950

ਸੁਭਦਰਨ ਦੇਵੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੀ ਭੀੜ-ਭੜੱਕਾ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ > ਇੱਕ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤ-

ਮਿਰਤਕ ਡਾ. ਜਗਨ ਨਾਥ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਹੁੰਚ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਆਲੋਚਨਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੱਚਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇੰਨਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਲੋੜੀਂਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੂਰਨ ਲੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ "ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲੋੜ ਦੇ ਤੱਤ" ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦਾਸ ਜੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੱਚਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। "ਬੋਨਾ

ਫਾਈਡ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਾਂ ਸੱਚਾ ਅਰਥ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਜਾਂ ਤਿੱਖੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੰਤਵ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਝੂਠੇ ਬਹਾਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੱਚਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿਚ "ਸਦਾਹੀਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਬਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਲਚੀ, ਬੇਈਮਾਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕਿਤਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਬਹਾਨੇ ਉੱਚੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਯੰਤਰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੱਚੀ ਇੱਛਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਆਪਣੇ ਘਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਵਧੇਰੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਕੁਝ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼। ਕਾਨੂੰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਰਾਮ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਫਿਰ, ਸਮਾਜਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ, ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਦਤਾਂ,

ਵੋਲ. XVII-II ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਦਰ ਡੇਲ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਂਡਰ ਦਾਸ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਾਦੀਸ਼ੁਦਾ ਧੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਵਾ ਮਾਂ ਦੇ ਬੁਢਾਪੇ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਅਕਸਰ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਲਕ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਨ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੱਚਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਸੱਚਾ, ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਜਾਂ ਤਿਰਛੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ। ਮਨੋਰਥ ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਜਤਿੰਦਰ ਨਾਥ ਭਾਵੇਂ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਆਪਣੀ ਬਿਰਧ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਵਿਧਵਾ ਮਾਤਾ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ

ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਲੋੜ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬੇਨਾ ਫਾਈਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ. ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ-ਜਿਵੇਂ ਬੱਚੇ ਵੱਡੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵੀ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਲੜਕੇ ਅਤੇ ਲੜਕੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ, ਵਧੇਰੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨੇਕ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ... ਵਿਆਪਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਦਾਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਾ: ਜਗਨ ਨਾਥ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਸਮਾਨ ਸਮਝਦੇ ਸਨ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਘਰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ।

953

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿਚਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਸੇ ਅਣਗੌਲੇ, ਜਮਾਂਦਰੂ ਜਾਂ ਤਿੱਖੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਬਾਅ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। - ਵੱਧ ਕਿਰਾਇਆ ਕੱਢਣ ਲਈ ਰਣਨੀਤੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਖੁਦ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਮਾਂਡ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। 25 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ। ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ

VOL XVII-GU ਇੰਡੀਅਨ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਸ

1954

ਸੁਭਦਰਨ, ਡੇ ਨੇ 1959 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 1964 ਤੱਕ ਇਸ ਕਾਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ

ਇਹ ਸੁੰਦਰ ਦਾਨ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆ ਜੇ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸਤੈਦੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਈ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Manjit Kaur
Translator