

Kanshi Ram v. Shmt. Bhagwan Kaur (Meher Chand, C.J.)

ਆਰਡਰ 41, ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਯੋਗ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 1959 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 477-ਸੀ ਕੁਝ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 1959 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 477-ਸੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1959 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 56 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੂਰੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ 1959 ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 477-ਸੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ 1959 ਦੇ RFA 56 ਦੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਕਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ' ਡਾਂਸ. ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ

Kanshi Ram v. Shmt. Bhagwan Kaur (Mehtar Chand, C.J.)

ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਗਵਾਨ ਕੌਰ,

1967 ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਸੀ.ਆਰ. 596।

19 ਨਵੰਬਰ, 1968

ੜੱੱ?S

(1963 ਦਾ XXXVI)—ਆਰਟੀਕਲ 123—ਧਾਰਾ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ—ਕੀ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 20(2) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਸਥਾਪਿਤ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਪਾਰਟੀ—ਇਕ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ—ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ- ਕੀ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 123, 0 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ; ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਧਾਰਾ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਫਰਮਾਨ ਦੇ. ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 20 ਆਰਡਰ 5 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) oif ਨਿਯਮ 20 ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 123 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਾ ਬਦਲ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ! r ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਰੈਟ ਕਰੈਲਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕੇ.ਐੱਲ.ਐੱਸ.ਅਚਦੇਵਾ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਜੀ.ਐਸ.ਡੀ ਹਿਲੇਨ, ਇੱਕ ਡੀਵੈਕੇਟ।

ਜੇ UDGMENT

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜਜ਼ - ਬਿਨੈਕਾਰ, ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਭਗਵਾਨ ਦੇਵੀ ਕਿਰਾਇਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 3 ਆਫ 1949) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਘਰ ਤੋਂ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਡੈਲ 11 ਫਰਵਰੀ, 1966 ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਟ ਨੂੰ 3 ਮਾਰਚ, 1966 ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਬਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 3 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਅਤੇ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਡੁਲ' ਸੀ।

ਬਣਾਇਆ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ 30 ਅਗਸਤ, 1966 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ, ਉਹ! ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(2) ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1967 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 5, ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਆਰਡਰ 5, ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਾਗ ਨੇ ਕਦੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

(3) ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ; ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਸ -ਪਾਰਟ ਇਜ਼ੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 123 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 3 ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸੁਣੇ ਗਏ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ,' ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ। 'ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੇਵਾ, ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ (ਉਕਤ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਿਆ। ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ', ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ

Kanshi Ram v. Shmt. Bhagwan Kaur (Mehtar Chand, C.J.)

ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (.2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ. ਜੇਕਰ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ, ਇਸਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਧਾਰਾ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਹੈ - ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ. ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਾ ਬਦਲ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 9 ਦਸੰਬਰ 1968 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ _

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ