

ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਅੰਬਾ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2001 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 6011

ਮਈ 24, 2018

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - S.13 - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈੱਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ - ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ, ਸਬ-ਲੈੱਟ - ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੋਣਾ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਨਵੀਂ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ - ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਹੋਰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ।

ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ Ex.AW1/1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। 20.05.1973 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ।

(ਪਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਰੱਖਿਆ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ/ਵਾਪਸੀ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 11.08.1984 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪ-ਲੇਟਿੰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ 11.08.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 35)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ, ਅਗਿਆ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ, ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਬਹਾਦਰ ਰਾਮ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਮਾਰੀ, ਰੂਪ ਲਾਲ, ਹਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ, ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਚਿੰਤਾ ਸਿੰਘ, ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਮਹਿੰਗਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਰਾਮ ਨੂੰ ਸਾਲ 1986-87 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 37 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (Ex.A4) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵੀ 37 ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.08.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 39)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕਿ ਸੂਚੀ Ex.A4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 37 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.08.1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੈਧ ਰਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਧੀਨ ਸਬ-ਲੈਟੀ ਬਣਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਭਾਵ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ, ਜੋ (ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ) ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਕਾਨ/ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ, 1949 ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੪੨)

OTHERS (Sunder Guptha & P.T.S.N.K.R.T.A. ਲਈ ਸੰਪੰਨਤ ਕੌਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੀਸ਼ ਸੇਤੀਆ।

ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:-

“(a) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 1.5.1977 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹਨ।

(b)...ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੇ ਕਮਰੇ, ਖੂਹ, ਪਾਰਸੀਅਨ ਫ੍ਰੀਲ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਦੋ ਕਮਰੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪੂਰਬ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ (sic) ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(c) ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਨੋਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਨੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਉਸ 'ਤੇ ਬਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਵ ਸਿਰਫ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੇ 3 ਜਾਂ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਤੋਂ 37 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ। ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਸਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦਰ; ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸੰਖਿਆ; ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਵਾਧੂ ਪੱਨੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ 3 ਜਾਂ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ”

(2) ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਨੇ 01.05.1977 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਘਟਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ (ਸੋਧਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ) ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 36 ਤੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਬਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੌਪਣ ਲਈ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ।

(3) ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੀ ਅਪੀਲ

(4) ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸੀ।

ਅਹਾਤੇ ਸਮੇਤ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 10 ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ।

(6) ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਦੋ ਕਮਰੇ, ਇੱਕ ਵਰਾਂਡਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ 7 ਕਨਾਲ 15 ਮਰਲੇ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਟੈਨੈਂਟ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਚਲਾਏ ਹਨ।

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਬਰਬਾਦੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਸਾਲ 1986-87 ਦੌਰਾਨ ਭਾਵ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਹੈ। ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ Ex.AW1/1 ਰਾਹੀਂ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ। 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ *ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ* 1 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ

OTHERS (Swinder Gupin, I) ਗਿਆ ਕਿ ਸਬਲੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯਕੀਨੀ ਨਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦਲੀਲਾਂ: -

(8) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 21.05.1963 ਦੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ Ex.AW1/1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬਲੋਟਿੰਗ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ, ਸਬਲੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1976 'ਚ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। 3^{ਵੀਂ} ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ 30.03.1984 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ 11.08.1994 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 27.09.1988 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਲਿਖਤ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਦਰੱਖਤ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 13.02.1994 ਤੋਂ 2400/- ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ , ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) *ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ । ਧਨਵੰਤੀ ਦੇਵੀ*² ਅਤੇ *ਮਹਿਤਾਬ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਅਨਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦਾਇਰ*³ *ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।*

(10) *ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ , ਜੇਕਰ ਸਬ-ਲੀਜ਼ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 21.05.1963 ਦੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ, 1949 ਲਈ) ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ, ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਜੀਜਰ ਕੋਡ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕੇਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। -CPC) ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ *ਰਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੁਖਦੇਵ ਕੌਰ*⁴ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ।

22002 (3) PLR 483

31988 (1) PLR 269

41981 (2) RCR23

⁵ 2014(9) SCC

(11) ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ, ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 21.05.1963 Ex.AW1/1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(12) ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ Ex.R1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ ਘੇਰਾ: -

(13) ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ/ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ, ਵਿਗੜੇ ਹੋਏ, ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਦਿਲਬਹਾਰ ਸਿੰਘ*⁵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ/ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ / ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ, ਜੇਕਰ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਘੋਰ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਘੋਰ ਗਰਭਪਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ, ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ

ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ:-

(14) ਇਸ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(i) ਕੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ Ex.AW1/1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੋਣੀ ਯਕੀਨੀ ਹੈ?

(ii) ਕੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ Ex.AW1/1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵੈਧ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ EX.AW1/1 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ?

(iii) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

ਅੰਕ ਨੰ.(i) ਤੋਂ (iii):-

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤੇ/ਸਵਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

(16) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 21.05.1963 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 7 ਕਨਾਲ 15 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ 325/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਇਕ ਵਰਾਂਡਾ, ਦੋ ਕਮਰੇ, ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਬਲਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ।

ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਿੱਥੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ

OTHERS—(Sprinder Gupta, J) ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤੀ।"

(17) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

“ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਂ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

(1) ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ. (2) ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਹੋਰ ਧਾਰਾ 13 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“13. (3) (ਏ) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਪ-ਲੀਜ਼ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਉਲਟਾ ਫੜ੍ਹ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਹੈ।

(18) ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ Ex.AW1/1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। 20.05.1973 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

(19) ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਿਸ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ: -

(20) ਉਂਜ ਗੱਲ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੈਟ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸਮੇਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ:-

(21) 22.10.1968 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ, ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ

ਪਟੀਸ਼ਨ 10.01.1969 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਹੰਤ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।

ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ:-

(22) ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 28.04.1979 ਨੂੰ ਭਾਵ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

“ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ 20.05.1973 ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬ-ਲੈੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈੱਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਧੀਨਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(23) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੋਹੰਤ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰ 06.09.1979 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ:-

“ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(24) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਹੰਤ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਤੀਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ:-

(26) ਮਹੰਤ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰ ਨੇ 30.03.1984 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

“ਉਹ ਸ਼. ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣੇ ਉਪਰੰਤ ਸ਼. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(27) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 11.08.1984 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਿਛਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ/ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ:-

(28) ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ

OTHERS (*Swinder Gupta, J.*)
ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ 30.03.1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਡੀਡ/ਰੈਂਟ ਨੋਟ Ex.AW1/1 ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। *ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਬਲਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। AW1/1. ਹਾਲਾਂਕਿ, 28.04.1979 Ex.R1 ਦੁਆਰਾ 06.09.1979 Ex.R7 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਿਆਂ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਕੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਸਬਲਿਟਿੰਗ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 06.09.1979 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਉਪ-

ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

(29) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ 11.02.1984 ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(30) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਰੈਂਟ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ *ਰਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੁਖਦੇਵ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"10. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਆਉਟ-ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 23, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੂਰਬ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949।

11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਭਟਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ O. 23, R. 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਕੀ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਜੋ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(31) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਲਿੱਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(32) ਮਹਿਤਾਬ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿੱਬਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਡ, ਜੋ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਚੇਤਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:-

“1. ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:-

“8. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(33) ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਧਨਵੰਤੀ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(34) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ 06.09.1979 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ, ਜੋ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ 11.08.1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ।

OTHERS (Surinder Guinta, J.)
11.08.1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ:-

(35) ਮੇਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.08.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ

ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ/ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 11.08.1984 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪ-ਲੇਟਿੰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ 11.08.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੰਡਰ-ਲਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(36) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਜੂਝਦਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਬਲਿਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ 11.08.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 7 ਕਨਾਲ 15 ਮਰਲੇ ਦਾ ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ ਅਤੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਈ ਦੁਕਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਢਹਿ ਢੇਰੀ ਹੋਈ ਇਮਾਰਤ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਣਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ 11.08.1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। 11.08.1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਕੋਲ ਕਿਰਾਏ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ।

11.08.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(37) ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ 37 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 11.08.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“16. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰ ਤੋਂ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨੋਟ Ex.AW1/1 ਦੇ ਤਹਿਤ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ। 10 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਗਏ।

ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ, ਅਗਿਆ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ, ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਬਹਾਦਰ ਰਾਮ

OTHERS (*Surinder Gupta, J.*)

ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਚਲਾਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅੰਸੂ ਕੁਮਾਰੀ, ਰੂਪ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 1986 ਅਤੇ 1987 ਵਿੱਚ ਸਬ-ਟੈਨੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ 1987 ਦੇ ਅਰਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਸਬ-ਟੈਨੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਛਿੰਦਾ ਸਿੰਘ, ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 1986-87 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ

87. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, RW1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਲ 1986-87 ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 1995(1) ਆਰਸੀਆਰ 528 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ। ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1986-87 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(38) ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਾਲ 1986-87 ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(39) ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਰਵਿੰਦਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਨੁਸਾਰ

ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ, ਅਗਿਆ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ, ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਬਹਾਦਰ ਰਾਮ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਸੂ ਕੁਮਾਰੀ, ਰੂਪ ਲਾਲ, ਹਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ, ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਛਿੰਦਾ ਸਿੰਘ, ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਮਹਿੰਗਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਰਾਮ ਨੂੰ ਸਾਲ 1986-87 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 37 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (Ex.A4) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵੀ 37 ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚਲੇ ਹੋਰ ਅਧੀਨ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਮੁੱਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.08.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਿਤੀ 27.09.1988 ਦੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ:-

(40) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਲਿਖਤ Ex.R1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਹੈ: -

"11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰ ਨੇ 27.9.1988 ਨੂੰ ਐਕਸ.ਆਰ.1 ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਿੱਧਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ Ex.R1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਆਰ.1 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ:-

a. Ex.R1 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 27.9.88 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਦੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

b. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 27.9.88 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 10.8.1995 ਨੂੰ ਦਿਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਦੇਖੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ RW1 ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੋਟੋ

ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਕਾਪੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨ, 1989 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ 30.1.1996 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ Ex.R1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 5.9.94 ਨੂੰ AW4 ਵਜੋਂ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ Ex.R1 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਅਣਪਛਾਤੀ ਚੁੱਪ ਧਾਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। R1, ਇੱਕ ਉੱਚੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਦੇਸ਼ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ Ex.R1 ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

c. ਉਪਰੋਕਤ ਕਹੀ ਗਈ ਲੰਬੀ ਚੁੱਪ ਸਾਰਥਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ Ex.R1 ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ 27.9.88 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਸ.ਆਰ.1 ਕਿਰਾਇਆ 27.9.88 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ 320/- ਰੁਪਏ ਸਲਾਨਾ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2400/- ਸਲਾਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। 13.2.1994 ਤੋਂ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 13.2.1994 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ

OTHERS (*Surinder Gupta, J.*)

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 27.9.88 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬਾ ਦੱਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(41) ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ Ex.R1 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ:-

(42) ਮੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਬ - ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ Ex.A4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 37 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ 11.08.1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਵੈਧ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਜ਼ੈਕਟਮੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬਲੋਟਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਭਾਵ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬ-ਲੈਟੀ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ (ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ) ਇਹਨਾਂ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਕਾਨਾਂ / ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ

ਇਹਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ, 1949 ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(43) ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮ) ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੀਮਿਕਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੇਰੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੀਮਿਕਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। @ ਰੁਪਏ 10/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਇਸ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੱਕ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਡਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ