

ਬਲਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਆਦਿ (ਕੋਸ਼ਲ, ਜੇ)।

(ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਸੀ')। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਜੇ.

ਬਲਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

SHMT. ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1971 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 707

ਅਗਸਤ 26, 1971;

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈੱਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1949 ਦਾ III )—ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 15(5)—ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਰਡਰ— ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ— ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ -ਕੀ ਅਪੀਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਥਾਂਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਮਰੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜਿਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ। (ਪਰਾ ੫)

1949 ਦੇ ਐਕਟ III ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਆਫਤਾਬ ਸਿੰਘ, ਦੂਜੇ ਵਧੀਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 14 ਮਈ, 1971 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਭ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਕਾਰਡ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ .

ਹਰਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ ਓਸ਼ਲ, ਜੇ.—(1) ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ (ਇੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇਹ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਪਾਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ 1967 ਨੂੰ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1947 ਤੋਂ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਉਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕੇਸ «ਅਨੁਕੂਲ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ., ਦੁਆਰਾ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਉਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੀਰੀ ਮੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੁਣ ਜਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

ਬਲਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ **ਵੀ.** ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਆਦਿ (ਕੋਸ਼ਲ, ਜੇ)।

ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹਨ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਬਦਲੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(3) *CInncomingato!Ca LtcontraryICConclusion thearleardpAppell* ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਗੋਪਾਲ ਗਣੇਸ਼ ਅਭਯੰਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਸਹਿਸਰਾ-ਬੁਧੇ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਮੁਹੰਮਦ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਲੋ (1) ਵਿੱਚ ਐਸ, ਸੀਜੇ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

*i*

"ਮੈਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਘਟੇਗੀ।"

ਅਤੇ ਗਿਆਨੋਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਜਗਨ ਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜੇ. ਚੰਦਰ ਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)। ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੰਬਈ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ 10000 ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। 99.15 ਅਤੇ ਲਾਗਤ. ਉਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੈਂਡੀ ਅਤੇ ਫੁਲਟਨ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਸਨ, ਕੈਂਡੀ, ਜੇ., ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫੁਲਟਨ, ਜੇ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ ਕ੍ਰੋ, ਜੇ. ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਫੁਲਟਨ, ਜੇ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ:

“ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਸੱਦਦ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ।”

(1) ILR 9 ਸਾਗੇ। 131.

(2) ILR 26 Bom. 597

<3) 1969 AIRCJ 1054.

(

ਮੈਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕ੍ਰੋ, ਜੇ., ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਲੋ (1) ਵਿੱਚ ਐਜ਼, ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉੱਥੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੁਝ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ। ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ - ਸੋਨਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਐਜ਼, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ. ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਓਲਡਫੀਲਡ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਬਚੇਗਾ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਲੋ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੋਪਾਲ ਗਣੇਸ਼ ਅਭਯੰਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਸਹਸ੍ਰਧੇ (2) ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਕ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਵਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਖੁਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ

ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੋਪਾਲ ਗਣੇਸ਼ ਅਭਯੰਕਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਸਹਸਰਬੁਧੇ (2) ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ 1 ਹੇਠਲੇ ਹਾਦਾ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ If the ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਰਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਰਲਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਹੈ। ਜੇ ਉਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਹੈ-

ਬਲਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਆਦਿ (ਕੇਸਲ, ਜੇ.)।

ਅਠੀ

ਜੇ

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਮਰ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਜਿਸਦਾ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ, ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਜਗਨ ਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਚ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ 8 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੰਦਰ ਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) (ਸੁਪਰਾ). ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂਪੀ (ਅਸਥਾਈ) ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੱਟੀ, ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ। ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“ਨਿੱਜੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਫਰਮਾਨ ਹੈ। ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀ ਸੋਨਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਗਲਤ ਸੀ। ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਗਿਆਨੋਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ., ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ:

“ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਦੇ ਦਿਲੋਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਰਮਾਨ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ

ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਅਖੌਤੀ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਥਕਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਚਦੀ ਸੀ।

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ., ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਆਈਬੀਡ ਨੇ ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਗਿਆਨੋਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਨਾਲ ਮਤਭੇਦ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਕੀ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਗਿਆਨੋਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ., ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਗਿਆਨੋਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਪੁਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸੰਚਾਲਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(6) ਮੈਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

