

ਬੀਐਸ ਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2017 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 7560

ਫਰਵਰੀ 02, 2018

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908—O.7 Rl.11—ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1932—S.69(1)-  
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 —S.8— ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ  
—ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ - ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ  
ਭਾਈਵਾਲ ਵੀ - ਐਕਟ ਦੇ 69(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ , 2017 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰ. 7560 ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ  
ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2  
ਰਾਹੀਂ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜੇ-ਫਾਰਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ  
ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ , ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
ਕਿ ਉਹ ਫਰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਕਿ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦਾ  
ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖਾਤਾ ਸੀ। ਫਰਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫਸਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਐਂਟਰੀਆਂ  
ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਖੇਤੀ  
ਉਪਜ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 31.03.2013 ਨੂੰ 35 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਰਮ 58,314.92/- ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ  
ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ , ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਮੁਦਈ ਦਾ  
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਟਸ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ  
ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ  
ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ  
ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਕਾਰਨ  
ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਿਸਾਨ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ  
ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਸਲਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ। ਫਰਮ. ਦਿੱਤੀ  
ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(1) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ

ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ.

(ਪਰਾ 12)

ਅਸ਼ਵਨੀ ਬਖਸ਼ੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ  
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

### 8.5. ਵਾਲੀਆ, ਜੇ.,

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 23.08.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-5, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਮਲੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਧੀਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਬਦਲਾਕਾਰ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 87,35,185/- ਭਾਵ ਰੁਪਏ 67,28,224.64/- ਸਿਧਾਂਤਕ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਰਥਾਤ 20,06,960.36/- @ 12% ਸਲਾਨਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 12% ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਕੀਮਤ।

(3) ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 07.10.2016 ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1-ਫਰਮ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 69 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਖੁਦ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ 'ਜੇ' ਫਾਰਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(4) ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸਨ।, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਧਿਰ ਸਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜੋ ਨਵੀਂ ਅਨਾਜ ਮੰਡੀ, ਮਲੋਟ ਵਿਖੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਫਰਮ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮ ਵਿਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਖਾਤਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ। .1 ਦਾ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਫਰਮ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2।

(5) ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਥਾਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 8, 01.04.2005 ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ

1 ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਜ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਵਜੋਂ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਧਾਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਜ਼ਨ ਐਕਟ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.08.2017 ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਫਰਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

(7) ਮਲੋਟ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਮਲੋਟ ਨੇ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਫਰਮ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ, ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਿਰਾਂ ਅਰਥਾਤ ਫਰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਥਾਈ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ ਸੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(8) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(1) ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(1) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1.

(10) ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 2017 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰ. 7560 ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਰਾਹੀਂ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜੇ-ਫਾਰਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ।

(11) ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦਾ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖਾਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫਸਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 31.03.2013 ਨੂੰ 35,58,314.92/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਉਸ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1/ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਫਰਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਝੋਨੇ ਅਤੇ ਕਣਕ ਦੀ ਫਸਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(12) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਮੁਦਈ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਿਸਾਨ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਫਰਮ ਨੂੰ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਸਲਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(1) ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਸ਼ਾਲੀਗ੍ਰਾਮ ਦੁਕਾਨ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੁਣੇਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ<sup>1</sup>, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਣਦਾ ਹੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਤਲਬ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੀਤਮਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ', 12.4.1949 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 1944 ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 22 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"16. ਸਿਰਫ਼ ਇਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬੋਸ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਮੰਗਲਮੂਰਤੀ, ਜੇ. ਦਾ 'ਪ੍ਰੀਤਮਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ', ਫੁਟਕਲ ਵਿਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। 1944 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 22, 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1949 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸਨ। ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A-1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਡੀਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 (1) ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"(14) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, 'ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਫਰਮ ਵਿਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ' ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਹੋਣਾ।" ਇੱਥੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ ਹਨ 'ਸੂਇੰਗ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ।' ਮੁਦਈ ਇੰਨਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A-1 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ; ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਭੰਗ ਨਾ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਥੇ ਮੁਦਈ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਹਨ (ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੈ), ਪਰ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:** - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ