

ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਜੇ .

ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 8088

24 ਫਰਵਰੀ, 2020

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 227—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908—O.6 Rl.17—ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ— ਰਾਹਤ ਜੋੜਨ ਲਈ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ—ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ—ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰੱਦ ਹੈ - ਜੋੜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਾਹਤ - 01.07.2002 ਤੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪਰੋਵੀਸੋ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ , ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੋਧ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸਲਈ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਬੰਧਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਦੇਰ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਭਵਯਦੀਪ ਵਾਲੀਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਨਵੀਨ ਬਾਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ।

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਪਟਿਆਲਾ) ਦੇ ਮਿਤੀ 05.10.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 16.08.2012 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। -ਮੁਦਈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਘਰ ਹੈ।

(3) ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਮਾਲਕ) ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਤੇ “ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) *(Rattan Singh, J.)* ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਗੁਣ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਰਾਹ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨੰਗੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(7) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸਿਰਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ।

(8) ਪਹਿਲਾ ਨਿਰਣਾ *ਰਘੂ ਥਿਲਕ ਡੀ. ਜੌਨ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਰਯੱਪਨ ਵਿੱਚ ਹੈ*¹, ਦੂਜਾ *ਐਲ.ਜੇ. ਲੀਚ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਸਰਸ ਜੈਰਡੀਨ ਸਕਿਨਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ*².

(9) *ਦੱਤਾਰਾਮ ਬਨਾਮ ਧਾਰਵਾਡਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਜੀ. ਭਾਂਡੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ*³ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਮਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ 19.12.2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 29.11.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ (ਨਕਲ ਪੀ-5) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਪਤੀ.

(11) ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 06.12.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ

1 2001 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 726

2 AIR (1957) SC 357

3 2003(3) RCR (ਸਿਵਲ) 428

ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31.08.2012 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀਸ਼ੁਦਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸਦਾ ਤੀਜਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ, ਮਿਉਂਸ਼ਪਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਖਰੀਦਦਾਰ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(12) ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 19.12.2012 ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .

(13) ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(14) ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨੰਗੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ: -

“ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ :

17. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ - ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(15) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ 01.07.2002 ਤੋਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 22 ਦੁਆਰਾ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(16) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੋਧ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(18) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਹੋਣ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਵਾਲਾ ਪੜਾਅ, ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(19) ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰਘੂ ਬਿਲਕਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਹ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(20) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(21) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲਜੇ ਲੀਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਦੱਤਾਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਦੋਵੇਂ ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ।

(22) ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ), ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਲਿਸ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(23) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਲ 1957 ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜੁਲਾਈ 2002 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(24) ਅਣਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ :

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ - (1) ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

(2) ਸੋਧ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਖਾਸ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਸਲ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਛੱਡੇ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(25) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ)।

(26) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ **ਅਜੋਦਰਪ੍ਰਸਾਦਜੀ ਐਨ. ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਕੇਸ਼ਵਪ੍ਰਕੇਸ਼ਦਾਸਜੀ ਐਨ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ**⁴ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(27) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ।

(28) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਬੂਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

(Battan Singh, I.)
ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ,
ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ
ਤਰਜਮੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ