

ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - 'ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 846 .

12 ਜੁਲਾਈ 1989

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)- S. 153 A, 0.21 Rls. 11 ਅਤੇ 35— ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ—ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ— ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੀਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ —ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ — ਐੱਸ. 153-ਏ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ—ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟ ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ—ਸਥਾਨਕ ਨਿਆਂ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ , ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ- ਨਿਰਣੇ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਢਾਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮਗਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੋਲੇਝੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਆਰ.ਐਲ. ਕੋਡ ਦੇ 11 ਅਤੇ O. 21, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(ਪਰਾ 1, 2)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਐਸ. 153 ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ, 1983 ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ, 25 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ।

(ਪਰਾ ੪)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਇੱਕ ਯੋਗ ਧਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ

Kehar Singh vs. Pisura Singh and another (Ujagar Singh, J.)

ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਸ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

(ਪਰਾ 4, 5)।

1988 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 12 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਮ. ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਨ. ਮੌਦਗਿਲ, ਪੀਸੀਐਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ, ਮਿਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ. 1987 ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ. 25 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ। 1977 ਪਾਸ, ਬੀ.ਵੀ. 17 ਜੁਲਾਈ, 1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਨੰਬਰ 168, ਰੂਪਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ' ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ। "ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜੇਵੀਡੀਏਮੈਟ ਦੀ ਅੰਤਮ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਡਿਕਰੀ-ਸੀਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਸੀਟ

ਦਾਅਵਾ: ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ. ਫੈਸਲਾ 25 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ 1977

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਪੀ.ਸੀ.ਮਹਿਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਸੋਮ ਨਾਥ ਸੈਣੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ।

ਨਿਰਣਾ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

- (1) ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਪੱਕੇ ਹੁਕਮ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਬਾਦੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮਗਰੀ ਦਾ ਸਟਾਕ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਦਈ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਦੂਰ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ

Kehar Singh vs. Pisura Singh and another (Ujagar Singh, J.)

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅਬਾਦੀ ਪਲਾਟ (ਅਲਫ) 2/1 ਅਤੇ ਅਬਾਦੀ ਪਲਾਟ (ਅਲਫ) 2/2 ਦੇ ਬਾਹਰ 611 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। (ਅਲਫ) 2/2 ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਕੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ 4 ਮਾਰਚ, 1978 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1345/1978 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 35 (ਸਬੋਪ 'ਕੋਡ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ:

“ਆਰ.35. ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ।—

- (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹ ਕੇ ਹਟਾ ਕੇ, ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।”

ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਪਣੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਰਿਡ'ਲਿਫ ਦੁਆਰਾ ਢਾਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਦੀ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੇਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: *ਮੁਹੰਮਦ। ਇਸਮਾਈਲ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਿਕ ਹੁਸੈਨ* (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਸੀ; ਬਣਾਇਆ:

“ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਰੰਗੂਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ

Kehar Singh v. Pisura Singh and another (Ujagar Singh, J.)

ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਢਾਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (1872) 18 ਡਬਲਯੂਆਰ 527 (ਕੈਲ) (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ 'ਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਕੋਲ ਚਲੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(2) *GIN itGhanaya LaiP v. ijPunjab Ji NationalilBank i(2), v* ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਧੜੇ ਲਈ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਢੰਗ, ਕਿਹੜਾ ਤਰੀਕਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 12 ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1970 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 648, (2) ਏਆਈਆਰ 1928 ਲਾਹੌਰ 7. **ਕਾਨੂੰਨ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ** ਨਿਯਮ li(12!)(1)(v) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ AIR 1226 ਅਵਧ 616 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ OB ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ **ਰਾਹ ਨੂੰ** ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ **ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ** ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫਾਂਸੀ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ <2> ਦੀ ਧਾਰਾ (j) (v) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

" ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ.

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ, ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

(a) ---

(b) -----

Kehar Singh vs. Pisura Singh and another (Ujagar Singh, J.)

- (j) ਉਹ ਢੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕੀ-
- (i)
 - (ii)

(v) ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ "

ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ -ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

Kehar Singh v. Piara Singh and another (Ujagar Singh, J.)

ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮਗਰੀ ਖੁਦ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ, ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ <math>t_c> ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ (ਮਲਬਾ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 153A ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ, ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ। ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਸੀਟ ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹੀ ਸ਼ਬਦ ਡਿਕਰੀ-ਸੀਟ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

(3) ਕੋਰਟ ਸਿੰਘ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਐਸ.ਐਸ.ਸੇਢੀ, ਜੇ.ਵੀਡ ਆਰਡਰ, ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੱਘਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੰਘ (3), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਨੇ "ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। *limine*. ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸਮਝਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 153A ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ:

“---ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧੂ-ਮੱਖੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੌਧੇ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅੱਲਾ ਬੁਰਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ

(4) A.I.R. 1984 All. 167.

Kehar Singh v. Piara Singh and another (Ujagar Singh, J.)

ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ 17 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤ 25 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਲਗਭਗ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। 11 ਸਾਲ, ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 153A ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਧਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ: *ਰਾਮ ਭਰੋਸੇ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ* (4), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

" -----ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। 25 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ