

M/s. Rup Chand Dharam Chand v. M/s. Basant Lal Banarsi Lal  
(Narula, J.)

ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 23 (ਉਮਰ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਉਮਰ ਹਯਾਤ) (9), ਖੋਕਲਿੰਗਮ ਅੰਬਾਲਮ ਬਨਾਮ ਮੰਗ ਤਿਨ (10) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ \*\*\* ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਠਿਨਾਈ ਅਤੇ ਜੁਲਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਖਤ ਕੇਸ ਮਾੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।"

(18) ਜਵਾਹਰ ਸਿੰਘ ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਵਾਹਰ ਸਿੰਘ ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

**ਮੈਸਰਜ਼ ਰੂਪ ਚੰਦ ਧਰਮ ਚੰਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।**

ਬਨਾਮ

M/S ਬਸੰਤ ਲਾਲ ਬਨਾਰਸੀ ਲਾਲ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਮਾਲ. 1973 ਦਾ 856

12 ਫਰਵਰੀ 1974 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)— ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 15— ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ— ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨੋਰੰਜਕ ਹੈ— ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼— ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਕੀ ਝੂਠ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਵਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਮਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

(9) ਏਆਈਆਰ 1927 ਲਾਹ. 886(1)

~

”

## (10) ਏਆਈਆਰ 1936 ਰੰਗੂਨ 208 (ਐਫਬੀ)

ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਕੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਜੱਜ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੀਖਤ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . .

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ 'ਕੇਸ' ਸ਼ਬਦ 'ਸੂਟ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਲਾਕਟਰੀ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ।

1973 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਸੀ .

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਰਬਹਿਸ਼ ਲਾਲ ।

ਨਿਰਣਾ

' ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.-ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਪਾਹ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੁਝ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਕਾਨਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 1972 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2,125 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 17 ਅਗਸਤ, 1972 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪੂਰੀ ਵਿਖੇ 5,454.21 ਪੈਸੇ ਕਾਨਪੁਰ ਵਿਖੇ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਚੰਦ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੈਜੇਸਟ੍ਰੇਟ ਰੂਪ ਚੰਦ ਫਰਮ ਚੰਦ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਦੱਸਿਆ।

ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੂਰੀ ਦਾ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਸੰਤ ਲਾਲ ਬਨਾਰਸੀ ਲਾਲ ਹੈ।

M/s. Rup Chand Dharam Chand v. M/s. Basant Lal Banarsi Lal  
(Narula, J.)

ਮੈਸਰਜ਼ ਬਸੰਤ ਲਾਲ ਬਨਾਰਸੀ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਧੂਰੀ ਵਿਖੇ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰੂਪ ਚੰਦ ਧਰਮ ਚੰਦ ਪਹਿਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੰਸ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਗਸਤ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ। 25, 1969, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 23 ਅਗਸਤ, 1969 ਹੈ। ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਆਦਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਧੂਰੀ ਵਿਖੇ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ 2000 ਰੁਪਏ 64.07 ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰਜਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਸੌਦਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 15 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1973 ਦੁਆਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਧੂਰੀ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਡੀ. 2, ਮੁਦਈ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ। ਕਾਨਪੁਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਰਮ ਚੰਦ, AW 1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਲੰਮਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D. 2 ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। AW 1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਮੈਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੇਰਾ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ AW 1—■ ਧਰਮ ਚੰਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮੈਂ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਖੁਦ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ AW 1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਉਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੰਸ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ 3 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ,

M/s ਰੂਪ ਚੰਦ ਧਰਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਸੰਤ ਲਾਇ ਬਨਾਰਸੀ ਲਾਇ  
(ਨਰੂਲਾ, ਜੋ.)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹੰਸ ਰਾਜ ਸਰਮਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(4) ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ (ਆਰਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ AW 1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ • ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਨੇ ਐਸ ਕੇ ਰੁੰਗਟਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਜੂਟ ਅਤੇ ਸੀਡਜ਼) ਬਨਾਮ ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ/ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਕੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ (ਐਸ ਐਮ ਮੋਦੀ ਬਨਾਮ ਮਾਨਸਾਤਾ ਫਿਲਮ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਜ਼) (2) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਕੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਇਹ ਸੋਚਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੀਬਿਤ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਰਿੱਟ ਦਸ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲਿਆ , ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 16 ਮਈ 1973 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਫਰਮ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1964 ਕੈਲ. 373.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1957 ਕੈਲ. 727

M/s. Rup Chand Dharam Chand v. M/s. Basant Lal Banarsi Lal  
(Narula, J.)

ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚੀ ਹੋਈ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਛੋਟੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। 64.07. ਬਾਕੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(6) ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਨੋਂ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

(7) ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਨੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸ੍ਰੀ ਭੋਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜਗਪਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼; ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਮਤਭੇਦ ਹੈ। ਭੋਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹਦੇਓ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਾਉਟ ਚੰਨੋਨ ਕੁਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਕੁਆਰ ਕਮਲਾ ਨਰਾਇਣ ਦੂਬੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਸੀ। (5)। ਸਮੀਕਰਨ "ਕੇਸ" ਸ਼ਬਦ "ਸੂਟ" ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਲਾਕੂਟਰੀ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ

(3)ਏਆਈਆਰ 1955 ਸਾਰੇ. 384.

(4)ਏਆਈਆਰ 1928 ਅਵਧ। 355 (FB)

(5)ਏਆਈਆਰ 1934 ਸਾਰੇ. 520.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਾਈਪਰਟੈਕਨੀਕਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਅ ਲਈ ਕੇਸ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1973 ਦੇ ਅਸਲ ਹੁਕਮ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਪੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ "Sd/- ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ" ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ■ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1973 ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਪਾਰਟੀਆਂ • 18 ਮਾਰਚ, 1974 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

M/s. Rup Chand Dharam Chand v. M/s. Basant Lal Banarsi Lal  
(Narula, J.)

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ