

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.

ਰਾਜ, - ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਚੂਨੀ ਲਾਲ ਵੇਹਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1967 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 86-ਆਰ.

ਅਕਤੂਬਰ 27, 1967

ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ( 1890 ਦਾ IX)—S.106— ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ—ਭਾੜੇ, ਘਾਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ— ਕੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ- ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼- ਫਾਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲਾਈਨ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਂ, "ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ, ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰੇਲ ਮਾਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਫੰਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਜਾਂ ਘਾਟੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਆਰਡਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਜੇਕਰ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਐਸ. ਰੱਖੀ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ. ਐਸ. ਚਾਹਲ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐੱਨ ਅਚਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਬੀ ਹਗੀਰਥ ਡੀ ਏਐਸਐਸ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.-ਸਪੈਸ਼ਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪੰਜਾਬ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ- ਮਿਤੀ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਦੁਆਰਾ; ਚੂਨੀ ਲਾਲ ਵੇਹਰਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਬ੍ਰਿਜ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 700. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਮਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਚੂਨੀ ਲਾਈ ਵੇਹਰਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। 2,644.80 ਪੈਸੇ ਭਾੜੇ ਅਤੇ ਘਾਟੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 469 ਜਿਸ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਤੋਂ ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ ਤੱਕ ਮਾਲ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਲ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਪਾਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮਣ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 50 ਰੁਪਏ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਂ "ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ

ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਨਾਗਪਾਲ ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਲਵਰ ਸਕ੍ਰੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ (ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ)

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੇਲਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 1,653 ਵੈਰਫੇਜ਼ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੁਆਈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਟੇਗਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਚਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਦਸੰਬਰ , 1967 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ

ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ "ਨਾਗਪਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਲਵਰ ਸਕ੍ਰੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ , -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੋਏ 189।

ਅਕਤੂਬਰ 31, 1967

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ {111 ਆਫ 1949) — S. VE — ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ — ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ।