

Kuldip Rai v. Sharan Singh and others (G. R. Majithia, J.)

ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੇਟੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(8) ਇਹ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਮੰਦਬੁੱਧੀ ਸੀ; ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ 6 ਅਗਸਤ 1980 ਨੂੰ ਘਰ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਪੁਲੀਸ ਕੋਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਦਬੁੱਧੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ, 6 ਅਗਸਤ 1980 ਨੂੰ ਲਾਪਤਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਬੇਚੈਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਹੀ ਦਿਮਾਗ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਂਟ ਕੰਟ੍ਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਕੁਲਦੀਪ ਰਾਏ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 893.

ਫਰਵਰੀ 1989

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)- O. 5, ਆਰ.ਐਲ. 20- ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ—ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਆਰਡਰ—ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਰੀਕਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਰਾ ੭)।

15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਲ.ਚੋਪੜਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸਮਰਾਲਾ, ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਲਦੀਪ ਰਾਏ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1981 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ

ਉਠਾਉਣ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਰਜੀਤ ਮਾਰਕਨ ਸੀ .

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੋਮ ਨਾਥ ਸੈਣੀ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.-

(1) ਦੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 51, 1978 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ।

(2) ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਐਚ.ਵੀ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼, ਖੰਨਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਹੁਕਮਤ ਰਾਏ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ। ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਹ 1 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਤੋਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਸਬਲੋਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

(3) 20 ਮਾਰਚ, 1979 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸਮਾਜ ਲੁਧਿਆਣਾ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਸਤੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

(4) ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 1 ਅਗਸਤ, 1981 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ, 1981 ਨੂੰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਸਬੂਤ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(6) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਮਾਰਕਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਨਿਵਾਸੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ:

22.7.1978 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ 8 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ PF ਅਤੇ RC 'ਤੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

Kuldip Rai v. Sharan Singh and others (G. R. Majithia, J.)

- 8.9.78. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਚਾਰਜ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 18 ਸਤੰਬਰ 1978 ਨੂੰ ਆਈ।
- 8.9.79. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਚਾਰਜ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- 8.9.80. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਲਈ ਪੀ.ਐਫ
- 8.9.81. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 20 ਨਵੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ PF ਅਤੇ RC 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- 8.9.82. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 23 ਦਸੰਬਰ, 1978 ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਫੀਸ ਅਤੇ ਪੀ.ਐੱਫ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- 23.12.78. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ. ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੈ। 8 ਜਨਵਰੀ 1979 ਨੂੰ ਆਈ।
- 23.12.79. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। 29 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਫੀਸ ਅਤੇ ਪੀ.ਐੱਫ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- 23.12.80. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ ਖੰਨਾ ਵਕੀਲ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। 14 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਲਈ ਰੀਮਾਈਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- 23.12.81. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ Pinesenl ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਸੀ ਵਕੀਲ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੁਰਾਣੇ ਪੀ.ਐੱਫ. 'ਤੇ 20 ਮਾਰਚ, 1979 ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- 23.12.82. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੰਬਰ 5. ਹੋਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 23 ਦਸੰਬਰ, 1978 ਅਤੇ 29 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ 6 ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। WS ਲਈ 30 ਮਾਰਚ, 1979 ਨੂੰ ਆਉਣਾ ਹੈ।

(7) Bef Before1 orderingib substituted■xservice theuCourt) ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਸੂਪਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰਾਹ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਮ ਤਰੀਕਾ. ਆਰਡਰ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕੇਡ" ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਧੜੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ

ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਅਖਬਾਰ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਵਾਬ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਸੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੀ ਧਾਰਾ 1-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ■ SVP ਚੌਕਲਿੰਗਮ ਚੋਟੀਅਰ ਬਨਾਮ VC ਰਾਜਰਥਨਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, (1) ਕੀ ਉਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“O. 5 ਦਾ ਨਿਯਮ 20, ਸਿਵਲ ਪੀਸੀ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਲੰਘਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਹਲੀ ਰਸਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ O. 5, R. 20 ਸਿਵਲ ਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਪਾਸਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ।

(8) The Therein is ftan otheric aspect ਜੋ Ito ITbeitmentio ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਲੀਜ਼ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸਨ। ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਹੋਰ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। 12 ਅਕਤੂਬਰ 1988 ਨੂੰ 9,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਰੈਗੂਲਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਖੋਲਦੀ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1964 ਮੈਡ. 415,

ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ। ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਅੱਪਡੇਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ। ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰ ਸਨ।

(9) ਦੂਸਰਾ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(10) ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਸੁਪਰਾ, ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੇਸ ਨੰ. 51 ਮਿਤੀ ਜੁਲਾਈ, 1978, 31 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡੀ ਨੋਵੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਖੰਨਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਰਡਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ਰਤੀਆ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। 2,500, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੈਣੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।¹

(11) ਧਿਰਾਂ, ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ, 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 1 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। .

SCK

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀ ਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿ ਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾ ਰੇ ਵਿ ਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿ ਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿ ਆ ਨਿ ਰਣੇ

ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿ ਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰ ਘ

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਐਮਐਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬਰੋਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 637

ਫਰਵਰੀ 28, 1989

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X) ਅਤੇ 37(5) —ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1989) ਦਾ
XXXVI)- ਕਲਾਮ 137— ਆਰਬਿਟਰਾ ਟਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ
ਸੀਮਾ—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ