

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (I), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ,
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2018 ਦਾ CWP ਨੰ. 10060

29 ਜੁਲਾਈ, 2019

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961—ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਐੱਸ.27 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ—ਐਕਟ-ਐੱਚ.68 ਦੇ ਐੱਸ. ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ- ਐਕਟ ਦਾ S.3(5) ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਸ.3(3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ-ਅਪੀਲ ਰਿਮਾਂਡ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਣਾਓ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਾਮਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪ ਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ
ਡੀ.ਵੀ.ਸ਼ਰਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਟੀਪੀਐਸ ਚਾਵਲਾ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

ਆਰ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਂ CWP-10060-2018, CWP-10061-2018,

CWP-10062-2018 ਅਤੇ CWP-10063-2018 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.03.2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹਾਂ (ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਪੀ-1) (I) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ - ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਿਤੀ 12.01.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-2) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1961 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੈਂਕ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜੋ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਲ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 07.06.2014 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 (1-ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 06.06.2019 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

(3) ਭੈਰੋਵਾਲ ਮਲਟੀ-ਪਰਪਜ਼ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ 02.08.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (ਏ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1963 ਦੇ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03.10.2017 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਘਾਟਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ

ਜੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 34 (ii) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯਮ 26 (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 34 (ii) 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 12.01.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਰਾਹੀਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਅੱਗੇ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 22.03.2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1) ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ।

(6) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਲਾਜ਼ (ਈ), ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 68 ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ। ਉਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ

22.03.2018 (ਅਨੇਕਚਰ P-1) ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (I) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 68 (2) ਅਤੇ 3 (5) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 12.01.2018 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-2) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 3 (3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.01.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-2 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ **ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ' ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ **ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ** ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। . ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ **ਕੋਟ ਸ਼ਮੀਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ** ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(9) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

1 1973 PLJ 46

2 1972 PLJ363

3 2000 (2) PLJ 48

(11) 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 26, ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"26. ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ - ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ:

- (a) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;
- (b) ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;
- (c) ਦੀਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (d) ਅਸ਼ਾਂਤ ਮਨ ਦਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (e) ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਅਪੈਰਾਥ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (f) ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ;
- (g) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;
- (h) ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ
- (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।"

(12) ਬੈਂਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 34 (ii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (2) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ"-

(i) XXXX XXXX XXXX

(11) ਜਿਸ ਸਮਾਜ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸਮਾਜ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਜੋ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ।

(13) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 12.01.2018 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 34 (ii) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 (1) (ਈ), (2) ਅਤੇ (3) ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ 68. ਅਪੀਲਾਂ - (1) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ-

(a) ਤੋਂ (d) XXXX XXXX XXXX

(e) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ।

(f) ਤੋਂ (l) XXXX XXXX XXXX

(2) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ,

(a) ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(b) ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(c) ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(d) ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(e) ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(f) ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।”

(15) ਧਾਰਾ 68 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(16) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਕੀ ਅਪੀਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਧਾਰਾ 3 (3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ?"

(17) 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ :-

(1) ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(3) ਸਰਕਾਰ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ

ਵਿਅਕਤੀ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ।

(18) ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਣਾਓ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਾਮਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪ ਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(19) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। 1961 ਐਕਟ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ। ਇਹ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ, ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(20) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੇਕ, ਜੋ ਕਿ ਫੀਲਡ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਮਿਤੀ 21.03.1978 (ਅਨੇਕਚਰ P-9) ਹੈ।

(21) ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 21.03.1978 (ਅਨੇਕਚਰ P-9) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ

ਧਰਮ

ਨੰਬਰ 1669-ਸੀਵੀ-78/6450 21 ਮਾਰਚ, 1978

(22) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਹਿ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.SO71? PA25/61/5.3/69 ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ 1969 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 (19611 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 25) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

1. ਸਾਰੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ	ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
2. ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ	ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
3. ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ	ਸਹਿਕਾਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਸਟੋਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 26(ID) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
4. ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ।	ਸੈਕਸ਼ਨ 8,9,10,11,13,25,26, (IA) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ 28,42,48,49,50,51,52,55,56,57,58,59, 61, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65,66,67 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ 73,82(2) ਅਤੇ 83 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26(ਆਈਡੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ

	8,10,12,15,27,38,39,43(I),46,47,48,49 50, 51, 52, 53,54,55,56,57,59,60,61,62, 63,65,67,68,69 ਅਤੇ 71, ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ 1963 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ' ਦੇ ਭਾਗ I ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (ਬੀ) 1 (ਡੀ), 4 ਅਤੇ 10।
--	---

ਕੇ.ਐਸ.ਬੈਂਸ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ।
ਪੰਜਾਬ, ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਾਰੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(24) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(25) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.01.2018 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(26) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁੰਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 12.01.2018 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 21.03.1978 (ਅਨੇਕਚਰ P-9) ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.01.2018 ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ, ਨਾ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਸ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(27) ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਰਾਜ ਨੇ 21.03.1978 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-9) ਦੁਆਰਾ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਹੋਣਗੇ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ, ਬੇਲੋੜਾ, ਵਾਧੂ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਬਲਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(28) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21.03.1978 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ (ਅਨੇਕਚਰ P-9) ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਸਗੋਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ. 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(29) ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥਤਾ ਤੱਕ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ

ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਾਧੂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ **ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼** ਬਨਾਮ **ਅਰਬਿੰਦਾ ਬੋਸ** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਵਿਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਰਗੜਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਾਰੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਪੜ੍ਹ ਸਕਣ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਯਤਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(30) 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ"। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ।

(31) ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਧਾਰਾ - 69

69. **ਸੰਸ਼ੋਧਨ.** ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। , ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

(32) **ਖ਼ਿਜ਼ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ , ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ,

ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ 14. ਧਾਰਾ 68 (1) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ-ਬ-ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਜਾ ਕੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।”

(33) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 68 ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਦੋਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(34) ਭਾਵ, ਜੇਕਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ

ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ

(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(35) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 16 ਸੁਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(36) ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

(37) ਕੋਟ ਸ਼ਮੀਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(38) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖ਼ਿਜ਼ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 19.11.1969 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਅਧੀਨ

ਜੋ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 21.03.1978 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9) ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.1969 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਰਥਾਤ 21.03.1978 ਸਾਰੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(39) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (I) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22.03.2018 (ਅਨੇਕਚਰ P-1) ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 19.08.2019 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(40) ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

CM-4594-CWP-2019

(41) ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੇਅਸਰ ਰਹੀ ਹੈ।

(42) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(43) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਹਿਕਾਰਤਾ), ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

गुलजेषा