

152

ਆਈਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

ਨਿਤਿਕਾ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2011 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 10507

ਅਪ੍ਰੈਲ 07, 2014

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226 - ਭਰਤੀ - ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ M.Com/MBA ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ - ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 9.10.2009 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ MBA ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ - ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਪਾਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਨਤੀਜਾ-ਕਮ-ਡਿਫੇਲ ਮਾਰਕਸ ਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਗਲਤ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਾਲੇ ਅੰਕ ਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 28.1.2010 ਸੀ - ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਐਮਬੀਏ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ MBA 4 ਵੇਂ ਸੈਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ-ਕਮ- ਵੇਰਵੇ ਵਾਲੇ ਅੰਕ ਕਾਰਡ 'ਤੇ 28.1.2010 ਨੂੰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ MBA 4 ਵੇਂ ਸੈਸਟਰ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅੰਕ ਸ਼ੀਟ ਸੀ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ

ਨਿਤਿਕਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ
ਹੋਰ (ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.)

153

ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 19)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਟਾਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਐਮ.ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਛਾਣਬੀਣ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 62.65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 61.875 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 37 ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 21 ਤੋਂ 23)

ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ ਅਤੇ ਮੰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ, /ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਮੋਨਿਕਾ ਛਿੱਬਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ - ਜਨਰਲ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਹਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 23.9.2009 ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ M.Com/ MBA ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ 9.10.2009 ਤੱਕ ਆਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ

154

ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ 2506/3200 (78.31%) ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਐਮਬੀਏ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 9.12.2010 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ, 10+2, ਬੀ.ਏ ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛਾਣਬੀਣ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 15 ਸੀ, ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਫਾਰਮ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਪਰ ਜਦੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, "ਯੋਗ ਨਹੀਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਹੈਰਾਨੀ ਹੋਈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਸਮੇਂ, ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(4) ਫਿ ਅੱਗੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਅਰਥਾਤ 15.12.2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਬੀਏ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਮਬੀਏ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਡਿਗਰੀ ਮਿਤੀ 28.1.2010 ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਐਮਬੀਏ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਮੋਦੀ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਮੋਦੀ' ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੀਐਮਸੀ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਜੋ ਕਿ ਨਤੀਜਾ-ਕਮ- ਵੇਰਵੇ ਵਾਲੇ ਅੰਕ ਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 28.1.2010 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ 17.8.2009 ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ

ਨਿਤਿਕਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ 155 ਹੋਰ (ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.)

ਪਾਸ ਐਲਾਨਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਏ 4 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 18.9.2009 ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ-ਕਮ-ਡਿਟੇਲ ਅੰਕ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(7) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਯੋਗਤਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਡਿਗਰੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, **ਡੌਲੀ ਫੰਦਾ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜੇਈਈ (ਐਲ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ** ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5379 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - **ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸਟੇਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 6.9.2010, 2009 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16841 **ਅਸ਼ੋਕ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 1.2.2011 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(8) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ.ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮ.ਬੀ.ਏ. ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 28.1.2010 ਨੂੰ, ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੜਤਾਲ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੋਗ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

156

ਆਈਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 61.875 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 62.65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

(9) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਹਾਰ ਹਨ।

(10) ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 37 ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(11) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਮਬੀਏ ਲਈ ਉਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸਪੈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ, ਨਤੀਜਾ-ਕਮ-ਵੇਰਵੇ ਅੰਕ ਕਾਰਡ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 23.9.2009 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ M.Com/ MBA ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ 9.10.2009 ਤੱਕ ਆਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 9.12.2010 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, "ਯੋਗ ਨਹੀਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਈ 2009 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ 4^{ਵੇਂ} ਸੈਸੇਸਟਰ ਦੀ ਐਮ.ਬੀ.ਏ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। MBA ਦੇ 4^{ਵੇਂ} ਸੈਸੇਸਟਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਪੈਲਿੰਗ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਸੀ,

ਨਿਤਿਕਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ 157 ਹੋਰ (ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.)

ਮਿਤੀ 15.7.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸਦੀ ਸੋਧ (ਅੰਕੜਾ P-13)। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਂ 'ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਮੋਦੀ' ਦੀ ਥਾਂ 'ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਮੋਦੀ' ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) 4^{ਵੇਂ} ਸੈਸੇਸਟਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਟਿੱਕੂ ਗਰਗ ਦੀ ਅੰਕ ਸ਼ੀਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਈ 2009 ਵਿੱਚ 4^{ਵੇਂ} ਸੈਸੇਸਟਰ ਵਿੱਚ। ਟਿੱਕੂ ਗਰਗ ਨੂੰ ਅੰਕ ਸ਼ੀਟ 18.9.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-18), ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕ ਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਚਾਰ ਸੈਸੇਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 2506 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 31.8.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਮਿਲਿਆ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4/A), ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2506/3200 (78.31%) ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ 2007-2009 ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ MBA ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(16) ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ MBA 4^{ਵੇਂ} ਸੈਸੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਮਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2506/3200 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਨਲਾਈਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ. ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ MBA 4^{ਵੇਂ} ਸੈਸੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ-ਕਮ-ਡਿਟੇਲ ਅੰਕ ਕਾਰਡ 'ਤੇ 28.1.2010 ਨੂੰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ

ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(17) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਚਾਰਲਸ ਕੇ. ਸਕਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਸੀ. ਮੈਥਿਊ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ, ਨਿਯਮ 10% ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਛੋਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਢੰਗ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਟੀਚੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ; ਸਹਾਇਕ ਕੀ ਹੈ

158

ਆਈਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"20. ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ 10 ਅੰਕ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਵਾਧੂ 10 ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ? ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਪਲੋਮੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੈਕੰਡਰੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਛੋਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ, ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਲਈ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਅਸਲ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਡਿਪਲੋਮਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

(4) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ।

13. *ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ* : - ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ: -

(k) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

ਇਸ ਸੰਯੁਕਤ ਕਥਨ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (a in a)। ਸਬੂਤ ਦਾ ਢੰਗ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਟੀਚੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰਬੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧੁਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਨੁਸਖੇ ਦੀ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਡੀਕੋਡਿੰਗ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਸਹਾਇਕ ਕੀ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਲਝਣਾ ਧੰਦਲੀ ਪਰਸਪਰਤਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਅਟੱਲਤਾ ਨਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਨਿਤਿਕਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ 159 ਹੋਰ (ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.)

ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਮੈਰਿਟ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੱਕੀ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਰਡ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੈਂਡ ਮੇਡ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਮਾਲਕਣ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਤੱਤ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।" [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਡੱਲੀ ਛਿੰਦਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(18) ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ **ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। .

(19) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ MBA 4^{ਵਾਂ} ਸਮੈਸਟਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 17.8.2009 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਲੜ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(21) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਐਮ.ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੱਟੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਛਾਣਬੀਣ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

160

ਆਈਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

(22) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 62.65 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 61.875 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ 39 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 37 ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

(23) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੇਕੇਸ਼ਨਲ ਮਾਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨਿਸਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) (1980) 2 SCC 752

ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਤ ਸਿੰਘ

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬੁੱਧ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦੇਹ

1993 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2315

21 ਜਨਵਰੀ 2014

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ, 1934 - ਰਿਸ. 1.8 ਅਤੇ 16.2 - ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 - S. 100 - ਬਰਖਾਸਤਗੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਸਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਈਜੀ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਣ-ਮਨੁੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੈਰਾਥੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮੁੜ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹਨ।