

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਜੇ. ਜੇ.  
ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CM ਨੰ.13745

ਵਿੱਚ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ. 1056

ਨਵੰਬਰ 04, 2016

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਧਾਰਾ- 226, 235—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ—ਅੰਤਰ ਸੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ—ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ—ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ—ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਏਜੰਡੇ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ—ਆਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ। 235 ਸਮੂਹਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ - ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ। 226 ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ-ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਛੇਹ ਦੇ ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। .

(ਪਰਾ 32)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਚ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾੜੀ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 33)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 34)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਹਿਜ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ

(2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1056 ਵਿੱਚ)।

ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ , (2016 ਦੇ CWP ਨੰ. 2335 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੰ. 18 ਅਤੇ 19 (CWPs ਨੰ.

1.1. , 1057, 1209, 1983 ਦਾ 2016)।

2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1057 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਖੇਹਰ ।

5.5. 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1209 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਵੀਚ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਏਕਤਾ ਅਰੋੜਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1983 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਲਈ।

10 ਲਈ (2016 ਦੇ CWP ਨੰ. 1056 ਵਿੱਚ) ਲਈ ਅਮਿਤ ਕੋਹਾੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਮੀਤ ਮਹਾਜਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 5 (2016 ਦੇ CWP ਨੰ. 2335 ਵਿੱਚ)।

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਲੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.9 ਲਈ।

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 20 (2016 ਦੇ CWP ਨੰ. 1056 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 13 ਲਈ (2016 ਦੇ CWP ਨੰ. 2335 ਵਿੱਚ)।

ਅੰਕਿਤਾ ਬਜਾਜ, ਅਮਰ ਵਿਵੇਕ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। 16 ਅਤੇ 17.

ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ, ਗੌਤਮ ਪਠਾਨੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 21, 22 ਅਤੇ 24 ਲਈ (CWP ਵਿੱਚ

ਨੰਬਰ 1056,1057 ਅਤੇ 2016 ਦੇ 1209)।

ਤਰੁਣਵੀਰ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ ਲਈ ਵਕੀਲ ਕੇ ਕੇ ਸੈਣੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 23 (2016 ਦੇ CWP ਨੰ. 1056 ਵਿੱਚ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 16 ਲਈ (2016 ਦੇ CWP ਨੰ. 2335 ਵਿੱਚ) ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

5.6. ਰੰਗੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1056, 1057, 1209, ਅਤੇ 1983 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 16 ਅਤੇ 17 ਲਈ) ਅਤੇ 2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 2335 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11 ਲਈ)।

ਵਿਜੇ ਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 21544 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, 10 ਅਤੇ 15 ਲਈ CWP ਨੰ. 2335 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਅਤੇ 9 ਲਈ ਅਤੇ

### **ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਜੇ. ਜੇ.**

(1) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ/ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਰਹੇ ਹਨ, ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ।

(2) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ 11.8.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(3) ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਮਾਰ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਰੇਵਾਲ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ, ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਕਰੀਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਵਜੋਂ 5, 6, 8, 9, 10, 11 ਅਤੇ 15, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ, ਰੈਗੂਲਰ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 22.12.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ।

(7) ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ

ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(9) ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ 2 ਤੋਂ 5 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"2. ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 11.8. .2015. ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਕੁਝ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ 'ਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.8.2015 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੱਖ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। , ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.8.2015 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਪਾਈ ਸੀ। 22.12.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮਾਨਯੋਗ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, 20.10.2016 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ. ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜੀ. ਮਿਤੀ 20.10.2016 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ A- 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਮੇਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। Sd/- 20.10.16”।

5. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

AND OTHERS (*Rajesh Bindal & Harinder Singh Sidhu, JJ.*)

ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵੱਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.8.2015 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਨੇ ਕੀਤੀ ਜਦਕਿ ਸ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ 22.10.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮਾਨਯੋਗ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(10) ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕੁਝ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵੋਟਾਂ ਪਾ ਕੇ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੱਜਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਮਨ ਲਾ ਕੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਪਾਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨੋਟ ਮਿਤੀ 20.10.2016 ਜੋੜਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਭਾਵ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ, ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਸਬੰਧੀ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(12) 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1056 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 19.1.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 4.2.2016 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਈ ਵਾਰ ਇਸ ਬੈਂਚ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬੈਂਚਾਂ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਵੀ 22.12.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਪਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ

ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ

ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਰਦ-ਬੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਬੈਚ-ਹੀਟਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜੱਜ ਕੌਣ ਹਨ, ਜੋ 22.12.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(13) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਿ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਛੋਟੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। 19.10.2016 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 22.10.2016 ਤੱਕ ਅਤੇ 22.10.2016 ਤੋਂ ਬਹਿਸ ਲਈ ਅੱਜ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ 19.10.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 20.10.2016 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਖੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਚ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਹੈ।

(14) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਲਈ ਬੈਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

(15) ਸ੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2335 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1056, 1057, 1209 ਅਤੇ 1983 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 18 ਅਤੇ 19 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤੱਥ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ। ਮੁਕੇਸ਼ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ

AND OTHERS (*Rajesh Bindal & Harinder Singh Sidhu, JJ.*)  
ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਅਤੇ ਹੋਰ <sup>1</sup>, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9322 ਆਫ 2013— ਮੁਕੇਸ਼ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ <sup>2</sup>, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 24.9.2014 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰਬਰ 1057 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਕਰਨਵੀਰ ਸਿੰਘ ਖੇਹਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਬਹਿਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(17) 2016 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1209 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸਵੈਚ ਨੇ, ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ <sup>2</sup>, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਬਸਤਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਹੋਏ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਦਸ਼ਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਬੈਂਚ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।

(18) 2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1056, 1057 ਅਤੇ 1209 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 21, 22 ਅਤੇ 24 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਬੁਰੀ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੋਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ,

ਜੇ ਭਾਵੇਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੌ ਵਾਰ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਘਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਲੜਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਕਿ ਟੇਵੇ ਇਰਾਦੇ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਚ-ਹੀਟਿੰਗ ਲਈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਇੰਨੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਝੂਠੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਤਰਫ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਚ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੈਂਚਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਵਿਵੇਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ 'ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 'ਕੋਲ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਉਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

(19) ਸ੍ਰੀ ਸੁਮੀਤ ਮਹਾਜਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ-ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ (2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1056 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 10 ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 5) 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 2335), ਉਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੈ।

(20) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

(21) ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ। ਇੱਕ ਰਾਏ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿਓ। ਪਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਕੋਰਸ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੋ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਥੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ



AND OTHERS (*Rajesh Bindal & Harinder Singh Sidhu, JK*)  
ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ/ਵਪਾਰਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਗੇ। ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ।

(22) ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 22.12.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“4. ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਟੀ.ਪੀ.ਐੱਸ. ਮਾਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਦਯਾ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਭਰਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ (ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ) ਦੀ ਮਿਤੀ 11.8.2015 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ। ਮਾਮਲੇ ਸੰਬੰਧੀ:-

- (i) ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2007 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਧੀਨ ਪਦਉੱਨਤ/ਲੀਨ/ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।
- (ii) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮਿਤੀ 24.4.2015 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ. ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਅਤੇ 11 ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ।

ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਫਰਡ ਮਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਨਾਲ।

(23) ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਰੋਤ ਹਨ - (i) ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ; (ii) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ (iii) ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ।

(24) ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 22.12.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 24.12.2015 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੋਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 19.1.2016 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.2.2016 ਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ, 4.2.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਬੈਂਚ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ 8 ਤਾਰੀਖਾਂ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਚਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਇਹ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੱਜ, ਜੋ ਕਿ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਸੀ।

(25) ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਵੇਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਏਜੰਡੇ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਏਜੰਡੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੇ ਵੇਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(26) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨੀ ਨੰਬਰ (i) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੁਕੇਸ਼ ਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤੇ:

"69. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਬੋਲਦਾ ਹੈ।

70. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ: -

- (i) ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ ਭਾਵ ਨਿਮੋ ਜੁਡੇਕਸ ਇਨ ਜੁਡੈਕਸ ਐਟ ਪਾਰਸ, ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ' ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅੰਗ ਹਨ, ਪਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ;

- (ii) ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ;
- (iii) ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕਮਾਤਰ ਵਿਵੇਕ;
- (iv) ਇਹ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਸਟਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ;
- (v) ਕਿ ਜੱਜ, ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ
- (vi) ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੱਜ, ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲਵੇ, ਸਿਵਾਏ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਛੇਹ-ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(27) 2013 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9322 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 24.9.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਮੁਕੇਸ਼ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ .

(28) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਚ ਤੋਂ

ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(29) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (ii) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੋਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏਜੰਡੇ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵੋਟ ਪਾਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਨੇ ਏਜੰਡੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਪਾਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੋਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਹ ਮਤਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਨੰ: 22 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਨੰਬਰ (ii), ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(30) ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਂਚ-ਹੋਟਿੰਗ ਜਾਂ ਬੈਂਚ-ਹੋਪਿੰਗ ਜਾਂ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਬਾਅ ਅੱਗੇ ਝੁਕਣਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"8. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਾਂਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਵੱਲ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਸਾਡਾ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਜੇਠਮਲਾਨੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਹੁਣ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ, ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ "ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ" ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇਗਾ। ਡਾ: ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਪਾਂ ਬਲਦੇ ਹੋਏ ਬਾਹਰ ਆਏ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ: ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਗੰਭੀਰ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ "... ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ..."? ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਸੀ। ਪਰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ, ਡਾਕਟਰ ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਇਸ਼ਾਰਾ ਜਿਹਾ ਲੱਗ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਬਾਰ (ਜਿਸ ਪਾਸੇ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਸੀ) ਹੈਰਾਨ ਸੀ, ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 4.3.2014 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਮਨੁੱਖੀ ਗਲਤੀ" ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਡਾਕਟਰ ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ ਨੇ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ "... ਪੇਸ਼ੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਪਲ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭਿਆਨਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ. ... ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਬੇਕਾਰ ਹੈ..." ਕੁਝ ਪਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, "... ਇਹ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ..." ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ, ਦੂਰੋਂ ਵੀ, "ਪੱਖਪਾਤ" ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

9. ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, "... ਮੈਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ..." ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਦਲੀਲ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਕੁਝ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (8 ਵੇਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਕੀ 4.3.2014 ਦਾ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼, ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?"). ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ।

10. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਰਤਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਤੇ ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਸਹੂ, ਸਾਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਘਬਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਾਡੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਨੂੰ, ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ, ਪਿਆਰ ਜਾਂ

ਮਾੜੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

11. ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਗ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਆਨੰਦ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਮਨਮੋਹਨ ਸਰੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਮਨਮੋਹਨ ਸਰੀਨ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ:

"ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਰਮ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 219 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ, ਪਿਆਰ ਜਾਂ ਮਾੜੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਨਿਭਾਓ। ਫੋਰਮ ਹੀਟਿੰਗ / ਬੈਚ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੱਥਾ ਟੇਕਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦਬਾਅ ਅੱਗੇ ਝੁਕਣਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 106 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਮਨਮੋਹਨ ਸਰੀਨ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:

"263. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ 'ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ' ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀ ਜਵਾਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ।

ਦਰਅਸਲ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਜੇ ਇਹ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀਆਂ ਆਸਣ ਦੀਆਂ ਹਰਕਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਚ-ਹੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਬੈਚ-ਹੋਪਿੰਗ (ਜਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬੈਚ-ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ),

ਅਸੀਂ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਅਪਮਾਨ, ਚੁਟਕਲੇ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਖੋਖਲੇਪਣ ਸਾਨੂੰ ਸਾਡੀ ਭਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਾਕਆਊਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਲਈ ਰਸਤਾ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਕਦੇ ਅਜਿਹਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਲਈ ਕਰਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਣਗੇ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਕੱਢਾਂਗੇ।

(31) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“17. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੇਰਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਮੇਰਾ। ਮੈਂ ਜੋ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਦਿਲ ਦੀ ਨਹੀਂ, ਸਿਰ ਦੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਦੂਜਾ, ਕੀ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਾਂਗਾ, ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ?

18. ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂ 1+4 ਕੌਲਿਜ਼ੀਅਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ, ਅਨਿਲ ਆਰ. ਦਵੇ, ਜੇ. ਲਈ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ 7.4.2015 ਤੱਕ, ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਕਥਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਫਿਰ ਵੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਟਾਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਮਿਸਟਰ ਫਲੀ ਐਸ. ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਨਿਲ ਆਰ. ਦਵੇ, ਜੇ. ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ

ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਹੈਰਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਨਿਲ ਆਰ. ਡੇਵ, ਜੇ. ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ? ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ 1+4 ਕੌਲਿਜੀਅਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਜਲਦੀ ਹੀ NJAC ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਬਣ ਜਾਵਾਂਗਾ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਹਾਂਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ (ਤੁਰੰਤ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ 'ਤੇ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਸਾਥੀ - ਜੇ. ਚੇਲਾਮੇਸ਼ਵਰ, ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ ਅਤੇ ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸੇਫ, ਜੇ.ਜੇ. ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੌਲਿਜੀਅਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ (ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਸਨ), ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, NJAC ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ (ਜੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫੇਲ ਹੁੰਦੇ ਸਨ)। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਗੱਲ ਸਿਰਫ ਮੇਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਮੇਰੇ ਤਿੰਨ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਉਠਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪਰ, ਇਹ ਉਹ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਤਿਆਗ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਤਿਆਗ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਾਂਗਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਉਦਾਹਰਣ ਰੱਖਾਂਗਾ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਤਿਆਗਣਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੱਜ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ, ਕੇਸ ਤੋਂ ਡਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸਹੁੰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਮੇਰਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਵਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ। ਮੇਰੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੇਰਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਮੇਰਾ ਫੈਸਲਾ, ਉਸ ਸਹੁੰ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੀ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

(32) ਜੇਕਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਲਾਂਭੇ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਛੋਹਣ ਦੇ ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।



(33) ਬੈਚ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾੜੀ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(34) ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

### ਏ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ