

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਏ ਜੇ.ਜੇ

ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

PSEB ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ/

ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਹੀਂ,- ਜਵਾਬਦਾਰ

CWPNO. 1997 ਦਾ 10813

20 ਅਗਸਤ, 1997

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226/227—ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤ) ਨਿਯਮ, 1965—ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ—ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ— ਦਸੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ 1 ਅਗਸਤ, 1994 ਤੱਕ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ—ਧਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, 1992(2) PLR 754 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਲਾਭ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤ) ਨਿਯਮ, 1965 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪਹਿਲੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਹਮਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਮਿਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 3 ਦਸੰਬਰ 1971।

(ਪਰਾ ੪)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1952 ਤੋਂ 10 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਤੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 10 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। 12 ਮਾਰਚ, 1969 ਤੋਂ 1 ਅਗਸਤ, 1984 ਤੱਕ। ਇਹ ਲਾਭ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ 'ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ (6)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਟੀ.ਐਸ.ਗੁਜਰਾਲ

ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ PSEB ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ/ਚੇਅਰਮੈਨ 323 (ਜਵਾਹਰ ਲਾਲੀ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 12 ਮਾਰਚ, 1969 ਤੋਂ 1 ਅਗਸਤ, 1984 ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ 13 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਮੀਟਰ ਰੀਡਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਫੌਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 19 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੇ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ, 1969 ਤੋਂ 1 ਅਗਸਤ, 1984 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ- ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੀਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਰਟਡਾਐਚ 12, 1969 ਤੋਂ 1 ਅਗਸਤ, 1984 ਤੱਕ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਪਾਠਕ?

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਜਰਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ * ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤ) ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ 'ਫੌਜੀ' ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੈ। ਸੇਵਾ '। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2) ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(4) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਨਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਰਾਜੌਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:- *

“ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਲਾਭ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ

1. 1993(2) ਤਾਜ਼ਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ 173
2. 1995(1) ਸਾਰੇ ਤਤਕਾਲ ਨਿਰਣੇ 555
3. 1992(2) PLR 754

ਭਾਰਤ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤ) ਨਿਯਮ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪਹਿਲੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਜੋ ਕਿ 3 ਦਸੰਬਰ, 1971 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਬਾਹਰੀ ਹਮਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੇਲੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

(6) ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 10, 1968 ਤੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 10 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ, 1969 ਤੋਂ 1 ਅਗਸਤ, 1984 ਤੱਕ। ਇਹ ਲਾਭ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ 'ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

(7) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। f

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਨ. ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਨੁਸਰਤ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ

EPNo. 1997 ਦਾ 19

22 ਅਗਸਤ, 1997

ਲੋਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐਕਟ, 1951 - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ S.81 ਸੀਮਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਗਲੇ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।