

ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਐਸ. ਮੋਗੀਆ, ਜੇ. ਜੇ.

ਜੀਐਸ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1992 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11291।

3 ਨਵੰਬਰ 1993

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟਿਕਲ. 226 ਅਤੇ 227— ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1969—ਸ. 4— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਕੂਲ ਬੋਰਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਵੈਧਤਾ—ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਦਿਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਵਿਆਪਕ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਣਕਿਆਸੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਪਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ ਸਨ।

ਐਸ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

(1) ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; 'ਬੋਰਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1969 'ਐਕਟ' ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰੋ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ - ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“4. ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ :- ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ: -

(a) ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ: -

- (i) ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (ii) ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ;
- (iii) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਲਜ), ਪੰਜਾਬ;
- (iv) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸਕੂਲ), ਪੰਜਾਬ;
- (v) ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਟੇਟ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟਰੇਨਿੰਗ, ਪੰਜਾਬ।

(b) s ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰੀ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: —

- (i) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ;
- (ii) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰ;
- (iii) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ;
- (iv) ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ;
- (v) ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ;
- (vi) ਸਕੂਲ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਉਹ ਅਧਿਆਪਕ ਜੋ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ;
- (c) ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜਾਂ ਲੇਖਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (d) ਲੀਗਲ ਰੀਮੈਬਰੈਂਸਰ, ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਲੀਗਲ ਰੀਮੈਬਰੈਂਸਰ, ਪੰਜਾਬ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਲੀਗਲ ਰੀਮੈਬਰੈਂਸਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ
- (e) ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੀਕਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
- (2) ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।
- (3) xx xx xx xx
- (4) ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਨੁਸਾਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

- (5) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ :- (1) ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -
- ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੱਠ* ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

(2) ਅਕਾਊਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਟਿਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਟੀਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 40 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1965 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ 1967 ਤੱਕ ਦੋ ਸਾਲ ਬੰਗਾ ਵਿਖੇ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ; ਜੁਲਾਈ 1967 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 1975 ਤੱਕ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ

G. S. ShergilJ v. The State of Punjab and others 237
(M. R. Agnihotri, J.)

ਬਾਅਦ ਦਸੰਬਰ 1975 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 1989 ਤੱਕ ਖਾਲਸਾ ਕਾਲਜ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਕਾਲਜ ਵਿਕਾਸ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਡੀਨ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। 25 ਅਕਤੂਬਰ, ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1990 ਤੱਕ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 15 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P/T ਵਜੋਂ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ।

ਸਿੰਘ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ।

2. ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ, 1992 ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸਰਕਾਰ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਆਈ।

(4) 12 ਅਗਸਤ, 32, 1992 ਨੂੰ 12 ਅਗਸਤ, 1992 ਨੂੰ 'ਵਿਡੀਓ ਵਿਡੀਓ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਨਕਲ ਪੱਤਰ ਪੀ-4), ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਛਾਬੜਾ, ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 14 ਅਗਸਤ, 1992 ਤੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਹਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਨਵਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਡਿਸਪੋਜਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 12 ਅਗਸਤ, 1992, (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਨਹੀਂ। 24/6/92-3 ਸਿੱਖਿਆ 4. ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ। ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

2. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਛਾਬੜਾ, ਸਕੱਤਰ, ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ ਹਨ।

3. ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ: -

Iਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

- (ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਦਾਸ ਜੌਹਰ, ਤਤਕਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਬਦਨੀਤੀ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (iii) ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ/ਸੂਚਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(5) ਬਿੰਦੂ (i) ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਤਾਂ ਹੀ ਘਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇਖੋ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ, ਹਟਾਉਣ, ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ। ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਣਕਿਆਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"6. ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ:- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ: -

- (a) ਉਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਜਾਂ
- (b) ਉਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੂਲ, ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਬੀਵੀ ਲਾਅ, ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਏ

ਕਾਲਜ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"9. ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰੇਗਾ:-ਜੇ ਮੈਂਬਰ: -

- (a) ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਸੀ;
- (b) ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (c) ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੁਝ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ: -(1) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ: -

- (a) ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੋਈ ਕਿਤਾਬ;
- (b) ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਛਪਾਈ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਇੱਕ ਫਰਮ;
- (c) ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਧਾਰਾ (ੳ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਅਯੋਗਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਤਾਬ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- (2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। "

(6) ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਛੋਟਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ , ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਜਾਂ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, *ibid.* ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਡਾ. ਐਲ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਡਾ. ਬੁਲ ਚੰਦ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਚਾਂਸਲਰ, ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (2), ਨੇ ਆਪਣੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(7) ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿੰਗ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਫਰਨਾਮ ਦੀਸ ਜੌਹਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਫਾਈਲ ਲਈ ਵੀ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਪਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- (1) ਜੇਟੀ 1992 14) ਐਸਸੀ 220.
- (2) 1968 ਐਸਐਲਆਰ 119

22 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਟੁਟੇਜਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫਾਈਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਹਮਾਮ ਦਾਸ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੌਹਰ, ਪਰ ਉਕਤ ਫਾਈਲ ਵੀ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, 22 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਛਾਬੜਾ, ਆਈਏਐਸ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸਕੱਤਰ ਸਨ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਈਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ 12 ਅਗਸਤ, 1992 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ/ਯਾਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦੀ ਯਾਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। . ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੇ ਗਏ ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾਸ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

- "3. ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਸਤੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੀ

ਕੀਮਤ ਉੱਚੀ ਸੀ, ਐਨਸੀਈਆਰਟੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਸਤੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। . ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ NCERT ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਨਸੀਈਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤਾਂ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਸਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਮੁਫਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨੈਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਲਾਹ/ਨੀਤੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਉਹ ਵੱਡਾ ਤਖ਼ਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਊਡਵੀ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੱਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ।

4. ਕਿ ਪੈਰਾ ਡੀ, ਓਓਵ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਬੀਸੀਐਨਓਐਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬੋਆਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮੀ ਓਰੇਟ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਅਬਜ਼ਰਵਡ ਮੈਟ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪੁਓਇਸਨਿੰਗ ਜਾਂ ਮੀ ਟੈਕਸਟ ਬੋਨਸ ਬਹੁਤ ਮਹਿੰਗਾ ਪਿਆ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਸਤੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਿਤਾਬਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕਾਂ ਤੋਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਗਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੇਰੇ 'ਤੇ ਵਰਦਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੋਨੋ ਪੋਲੀ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਰਚਾ ਆਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਆਉਣ ਦੀ ਅੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਸਤੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਝੇ ਯਤਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।
5. ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਵੀ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਾ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਸ. ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 10+2 ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5 ਅੰਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੀ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਚ ਬੈਠ ਸਕਣ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਐਵਾਰਡ ਸਿੱਖਿਆ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ।”

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੰਡਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੱਤੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੀ ਨਵੀਂ 'ਸਿੱਖਿਆ ਨੀਤੀ' ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਾ. ਐਲ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੰਨਾ ਦੂਰ ਹੋ ਸਕੇ

ਡਾ: ਬੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾ: ਬੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕੁਝ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(9) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਲਈ ਲੜ ਰਹੇ ਹਨ। ਆਦਰ, ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਖਾਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੰਨਾ ਉੱਚਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ੍ਰੀ ਛਾਬੜਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(10) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਫਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਐਲ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਜ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿੱਖਿਆ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ? ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਣਕਿਆਸੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ। ਸਹਾਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਆਧਾਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਵਿਆਪਕ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚ-ਸੁੱਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਣਕਿਆਸੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਛੋਟਾ ਕਰੋ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਛਾਬੜਾ ਦੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਡਾ. ਬੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਣਕਿਆਸੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਆਦੇਸ਼, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਗਰਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੀ।

(11) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਸ੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਦਾਸ ਜੌਹਰ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿ ਇਹ

ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਿਸਪਾਂਸ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਦਾਸ ਜ਼ੋਹਰ।

(12) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤੀਸਰੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੇਵਾ-ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦਿਖਾ ਕੇ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਸਨ।

(13) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16161

23 ਜਨਵਰੀ 1992

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ (IV of 1992)— S. 36(3)- ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ —ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਫਲਤਾ—ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ S. 36(3) ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ।