

M/s. Driplex Water Engineering Limited v. Punjab State Electricity-
Board and another (J. S. Sekhon, J.)

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ PEPSU ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 5 ਅਨੁਕੂਲ ਪ੍ਰਾਇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ : -

'ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦਾ ਇਹ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਪਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਭਾਵ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ-ਕੀਪਰ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਵੰਡ. ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੱਧ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ-ਕੀਪਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ।

(9) Findingnnoਮਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭੋ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਗੌ ਕਾਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.ਜੇ.

M/S ਡਰਿਪਲੈਕਸ ਵਾਟਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,

---ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12252।

7 ਮਈ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਅਨੁਛੇਦ 14— ਠੇਕੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ - ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਟੈਂਡਰ - ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਚੁਣੌਤੀ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ- ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਲਟ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਵੈਧ ਹੈ- ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਟੈਂਡਰਰ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੋਨੇਡਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ

ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੋਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ: -

- (i) ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (ii) ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -
 - (ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਦੇਣ ਲਈ;
- (iii) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (iv) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (v) ਕਿ 'ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ t] ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ 'ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ I ਕਾਪੀਆਂ S ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vi) ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vii) ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
- (viii) ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਪੀ.ਐਸ.ਪਾਠਵਾਲੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ.

ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਐਸ.ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ/ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਗੇਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਵਾਟਰ

M/s. Driplex Water Engineering Limited v. Punjab State Electricity-Board and another (J. S. Sekhon, J.)

ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ/ਉਸਾਰੀ ਆਦਿ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ 90 ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 100 ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸਟ੍ਰੀਮਾਂ ਵਾਲੇ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ, ਰੋਪੜ ਦੇ 3, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ।

(2) ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਟੇਰੇਜ, ਇਕੋਕਸਨ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 425/PNRTP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰਨਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ, ਹਰੇਕ 90 ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਰੇਟਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 100 ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਸਮਰੱਥਾ। ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ, ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣਗੇ

ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ/ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ। ਗੈਰੇ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ) ਨੇ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ।

(3) 31 ਮਾਰਚ, 1989 ਰਿਬੀ ਨੂੰ 31 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?< ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੰਬਰ 1 . ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਮੈ. ਟਰਮੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਵਾਟਕੋ ਟੈਕਨਿਕਸ ਬੰਬੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਓਜੇਜ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕੰਮ ਦਾ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ? ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਮੈ. ਵਾਟਕੋ ਟੈਕਨਿਕਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਈਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਸ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ , ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂਕਿ ਮੈ. Termax Private Ltd. ਨੂੰ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) (ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 2) ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

M/s. Driplex Water Engineering Limited v. Punjab State Electricity-
Board and another (J. S. Sekhon, J.)

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਕੁਝ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦਾ 10 ਫੀਸਦੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬੋਰਡ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਕੰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦਾ 20 ਫੀਸਦੀ ਐਡਵਾਂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਸੱਤਰ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 23 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(4) ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ. 2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 425/PNRTP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ ਆਦਿ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਏ ਦਾ ਪੈਰਾ 14.901 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਪੂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵੀ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਲਿਮਟਿਡ ਇਸਦਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕੋਲ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਮੰਨੀ-ਪ੍ਰਮਾਣੀ ਚਿੰਤਾ ਡੀਸੀਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਆਦਿ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਕੈਨੇਡਾ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਥਰਮੈਕਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਇੰਡੋ-ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ. M/s ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਕੈਨੇਡਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟਾਟਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਟਰਾਂਬੋ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਜਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਜੇ ਗਾਂਧੀ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਵਿਚ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਵੱਧ ਦਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ. 1) ਦੇ ਪੈਰੇ 3 ਅਤੇ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ? ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੰਬਰ 425/PNRTP ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਟੋਰੇਜ, ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਫਾਇਰ, ਕਲੋਰੀਨੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ, ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ, ਕੈਮੀਕਲ ਫੀਡ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਡੀਮਿਨਰਲਾਈਜ਼ਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 14.901 ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਆਦਿ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤਜਰਬਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 800 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੈਟੇਗੋਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੰਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ

ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਕੈਨੇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਵ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ। ਡੀਸੀਨ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਲ ਕਰੋ।

M/s. Driplex Water Engineering Limited v. Punjab State Electricity-
Board and another (J. S. Sekhon, J.)

(7) ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ (ਅੰਕੜਾ P. 1)। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ
ਰੋਪੜ ਥਰਮਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

“2 — X 210 ਮੈਗਾਵਾਟ ਯੂਨਿਟਸ 5£ 10
ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ

- ◆ ਸੀਲਬੰਦ ਟੈਂਡਰ ਟੀਜੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਚਰ, ਸਪਲਾਈ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਹੈਂਡਿੰਗ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਈਰੈਕਸ਼ਨ ਟੈਸਟਿੰਗ 'ਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਟਰਨਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੰਬਰ 425/PNRTTP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਛੇ-ਟੁਪਲੀਕੇਟ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(a) ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ...

(b) ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ।

(c) ਟੈਂਡਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ...

(d) ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ

(e) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ
ਨਿਰਧਾਰਨ

ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 90 ਟੀ/ਘੰਟਾ
ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਰੇਟਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸਟ੍ਰੀਮ ਹਨ।
ਅਤੇ 100 T/Jr ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮਰੱਥਾ।

20 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਤੱਕ।

20 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ।

ਰੁ. 500

10 ਮਾਰਚ, 1989

2. ਇਸ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਕਲੋਰੀਨੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ, ਅਲਟਰੈਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ, ਕੈਮੀਕਲ ਟੀਡ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਡਿਮਿਨਰਲਾਈਜ਼ਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁੜੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
 3. ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ - ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਉਪ ਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ ਟੈਂਡਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ / ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਬਰਮਲ RTP, PSEB, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣਗੇ।
 4. ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
 5. ਬਿਨਾਂ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।
 6. ਟੈਂਡਰ 20 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। 1989 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਛੁੱਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਅਗਲੇ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣਗੇ।
 7. ਟੈਂਡਰ 180 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
 8. ਡਿਲਿਵਰੀ ਸ਼ਡਿਊਲ... ਪਹਿਲੀ ਭਾਫ਼ ਅਪ੍ਰੈਲ 90 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਵਰਕਸ ਅਕਤੂਬਰ 90 ਸਮੇਤ ਮੁਕੰਮਲ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
 9. ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫਿਕ ਹਵਾਲੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
 10. ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ/ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।"
- (8) The LXperusalbof 1thei ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ha>1thole leavesd nobd ਜੋ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 425/PNRTP ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

M/s. Driplex Water Engineering Limited v. Punjab State Electricity-
Board and another (J. S. Sekhon, J.)

ਨੋਟਿਸ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਏਸਾਈਨ, ਮੈਨੂਏਚਰ, ਸਪਲਾਈ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਟੀਨ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਈਗੂਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਫਰ, ਕਲੋਰੀਨੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ, ਹੈਲਟਰੇਸ਼ਨ ਪਲਾਂਟ, ਕੈਮੀਕਲ ਫੀਡ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਡੀਮਿਨਰਲਾਈਜ਼ਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਸਿਵਲ ਵਰਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਵਰਣ ਟੈਂਡਰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਚੱਲਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ A ਦਾ ਪੈਰਾ 14.901 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵੀ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਭ ਕੁਝ, ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ, ਉਸਾਰਿਆ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਗਾਹਕ/ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪੌਦਿਆਂ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) The!S ਸਵਾਲ ਫਿਰ>ਸੁਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ:oGacoret bystemsndi(ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਦੋ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਜਰਬਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੈਨੇਡਾ ਨੇ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਆਪਣੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸਮੇਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਈ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਨੇ ਦੋ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਰੋਸਰ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮ, ਕੈਨੇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ 0 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਤੀਸ ਫੈਕਟਰੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੱਤਰ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ. 1/2 ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

- (i) ਟਰਾਂਬੋ ਥਰਮਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮ, ਭਾਰਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ/ਡੀਐਮ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।
- (ii) ਮੈਸਰਜ਼ ਗੈਰੋ ਕੈਨੇਡਾ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣਗੇ।
- (iii) ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੈਰੋ ਕੈਨੇਡਾ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅਨੈਕਸਰਪ ਆਰ. 1/3) ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ: -

1. ਟਾਟਾ ਦੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੰਬਈ ਤੋਂ ਪੱਤਰ।
2. ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ।

M/s. Driplex Water Engineering Limited v. Punjab State Electricity-Board and another (J. S. Sekhon, J.)

3. GACO ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦਾ ਪੱਤਰ।

4. GACO ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਸਬੂਤ।

ਟਾਟਾ ਹਾਈਡ੍ਰੋ-ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 16 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 90 ਕਮ/ਘੰਟਾ ਡੀਮਿਨਰਲਾਈਜ਼ਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਠੇਕਾ 17 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਨੂੰ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਪਕਰਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ 90 ਕਮ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ? ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ, ਟਾਟਾ ਹਾਈਡਰੋ-ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ 45 m³ ਦੇ ਆਮ ਵਹਾਅ ਦੇ ਨਾਲ 2 ਸਟ੍ਰੀਮਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। /ਘੰਟਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡੀ ਸੇਨ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 45 ਮੀਟਰ 3/ਘੰਟਾ ਦੱਸੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਭਾਰਤ ਨੇ 45 ਮੀਟਰ 3/ਘੰਟੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸਟ੍ਰੀਮਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਸਟਰ ਜੇ.ਜੀ.ਐਲ. 21 ਗੁਪਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਡਰਿਪਲੈਕਸ ਵਾਟਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਬੀਅਰਡ ਆਈਪੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦਾਇਰ ਕਰੋ ਜੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ।

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਾਰੰਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਨੇ ਹੀ ਸੀ. ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇਕੁਇਟੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਲਾਈਵ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਸਤ ਟਰਨ ਓਵਰ ਸੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਸੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੈਨੇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਯੋਗ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਗੈਰੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਭਾਰਤ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਠੇਕਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਥਰਮੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਲਾਂਟ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੰ: 353/PNRTH/MV/891 ਮਿਤੀ 11 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 248/ਪੀ.ਐਨ.ਆਰ.ਟੀ.ਪੀ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। . ਇਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ: ਮੈਸਰਜ਼ ਥਰਮੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਂਡ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਡਰਿਪਲੈਕਸ ਵਾਟਰ ਇੰਜੀ. ਪੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਿੰਨ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ 28 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ।

M/s. Driplex Water Engineering Limited v. Punjab State Electricity-
Board and another (J. S. Sekhon, J.)

ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ। ਇਹ ਫਰਮਾਂ ਹਨ: ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਂਡੀ ਫਿਲਟਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਾਟੇਓ ਟੈਕਨਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ 26 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਐਮਐਫਏ, ਪੀਐਸਈਬੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਤਜਰਬੇ ਸਬੰਧੀ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਦਿ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਇੰਡੀਆ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਗਤ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਹੋਰ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਲੋੜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਭਾਰਤ 60 m³/ਘੰਟੇ ਦੀ ਇੱਕ ਚੈਨਲ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਡੀਮਿਨਰਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। 75 m³/hr ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸਮਰੱਥਾ ਤੱਕ। ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ.

(13) ਇਕੱਲੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੀਟੀ* ਬਨਾਮ *ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1), ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਿੱਠੀ ਸਮਝ ਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਕੰਟੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ 5 ਸਾਲ ਦਾ ਕੋਈ IInd ਕਲਾਸ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ 1 ਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1628

ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਅਤੇ ਦੋ ਸਨੈਕ ਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ।”

ਵਿਟਾਰੇਲੀ ਬਨਾਮ *ਸੀਟਨ* (2) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਪੈਰਾ (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਯੋਗ . ਇਹ 1 ਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ 4 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ 1 ਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 4 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਰਦ 'ਤੇ ਹੈ।

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 20 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਵਾਂਗ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਨੇ ਟੈਂਡਰਰ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਇੰਡੀਆ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਨੰਬਰ 2), ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਗੈਕੋ ਸਿਸਟੇਮਟਿਸ, ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦਾ ਤਜਰਬਾ

(2) (1959) US 535.

M/s. Driplex Water Engineering Limited v. Punjab State Electricity Board and another (J. S. Sekhon, J.)

ਟੈਂਡਰ ਗਲਤੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਇਹ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਾਖਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਲਗਭਗ 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਚੱਲਣਾ ਵੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਟਰਬਾਈਨ ਦੇ ਬਲੇਡਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲੂਣ ਤਲਫ਼ਟ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ।

(14) ਅਚੂਤਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, (3) ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੋਹਟਰਫੈਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

(15) ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਰੀਨਾਰਾਇਣ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (4) ਵਿੱਚ ਐਨੈਕਸ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 19(1)(ਜੀ) ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ।

(3) ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 490.

(4) ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 1816

(16) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਅੜੀ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਤਾਜ਼ੇ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਬੰਧੀ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਪਾਸਚਰਾਈਜ਼ਡ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ, ਜੀਤ ਨੂੰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਯੰਤਰਾਂ ਨੇ ਤਾਜ਼ੀ ਮੱਝਾਂ ਅਤੇ ਗਾਵਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਠੇਕਾ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਲ।”

(17) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਬੋਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਥਰਮੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਲਿਮਿਟਿਡ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੀ ਬਚਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਾਰੀ ਲਾਗਤ ਪੂਰੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਡੁੱਬਣ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। .

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

(5) ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 1527

ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਸਾਹੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੋਰਡ ਟੈਂਡਰਾਂ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਚ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਐਮ. ਆਰ! ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਗਰਗ, ਜੇ. ਜੇ.

ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਸਾਹੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8122.

15 ਮਈ, 1990

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ (IV of 1922)- ਪਾਣੀਪਤ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਲੈਂਡ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਰੂਲਜ਼, 1976—ਆਰ. 24— ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872—iS. 23— ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ — ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮੰਗ — ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਆਦਿ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼- ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ - ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਏ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਸੇਲ-ਡੀਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਵਿਲ ਨਿਯਮਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7)

ਹੌਲਡ, ਉਸ ਨਿਯਮ 24 ਲਈ ਫਾਰਮ 'D' ਅਤੇ 'F' ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ 'F' ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਇਹ ਫਾਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਥੇ ਵੀ ਕਾਫੀ ਹਵਾਲਾ ਹੈ