

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ,

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPN0.12960 0F2010

9 ਜਨਵਰੀ, 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ 226, 22 7 ਅਤੇ 311 (2) (ਬੀ) - ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ - ਆਰਐਲ 16.1 - ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 - ਐਸ. 7 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਲੁਟੇਰਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੇਨ ਸਨੈਚਰ ਗਰੋਹ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਸਐਸਪੀ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਅਨੁਛੇਦ 311(2)(ਬੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ - ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਰਿੱਟ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 311(2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ) (ਬੀ) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.07.2007 (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2) ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 311 (2)

(ਬੀ) ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19.7.2007 (ਅਨੇਕਚਰ P-2) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। SSP, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸਿਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਮਿਤੀ 19.7.2007 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 30.1.2008 (ਅਨੇਕਚਰ P-4) ਅਤੇ 24.7 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਕ ਵੇਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ, ਜੇਕਰ, ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(ਪਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਅਰਵਿੰਦ ਸੇਠ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਦੀਪਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

**ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੰਡਸਾ, ਜੇ.**

(1) ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸਿਟੀ) ਵੱਲੋਂ 19.7.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਡਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਮਿਤੀ 30.1.2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P- 4) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 24.7.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੇਕਚਰ P-6) ਨੂੰ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਅਤਿਅੰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 5.4.1985 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

1.7.1995 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ

ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 19.7.2007 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਦਨਾਮ ਲੁਟੇਰਿਆਂ ਨਾਲ ਰਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੇਨ ਸਨੈਚਰਰ ਗਰੋਹ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਮਾੜੇ ਅਨੁਸਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਿਰੋਹ ਤੋਂ ਨਕਦੀ/ਲੁਟੇ ਕੀਮਤੀ ਗਹਿਣੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16.1 ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾੜੇ ਅਨੁਸਾਰਾਂ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਡੀਆਈਜੀ, ਬਾਰਡਰ ਰੋਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ 30.1.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ-ਕਮ-ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਬਾਰਡਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.7. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2008. ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਗੀਣ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਡਿਸਪੋਜਿੰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੁਟੇਰਿਆਂ/ਚੇਨ ਸਨੈਚਰ ਗੈਂਗ/ਮਾੜੇ ਤੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਉਠਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ 22 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬੇਦਾਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸੰਦਰਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਭਾਵ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਂ ਲੈ ਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਵਾਲੇ ਰਵੱਈਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ

(4) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਐਸਐਸਪੀ, ਸਿਟੀ-1, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ 17.7.2007 ਦੇ ਵਿਡੀਸੀ ਮੀਮੋ ਮਿਤੀ 17.7.2007 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਕਿ ਖੋਹ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਗਰੋਹ। ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਬੀ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗਿਰੋਹ ਤੋਂ

ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੁੱਟੇ ਗਏ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਐਫ.ਐਲ.ਆਰ ਨੰਬਰ 129 ਮਿਤੀ 10.7.2007 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 382/392/411 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗਰੋਹ ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਸ ਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵ. ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਪੁੱਤਰ ਬੁਆ ਰਾਮ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਰੋਹ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੋਰੀ/ਲੁੱਟੇ ਗਏ ਗਹਿਣੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਿਟਲੀ ਡਿਸਪੋਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਪਰਿਵਰਤਨ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

**311. ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਾਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।**

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਮਿਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ:

ਅੱਗੋਂ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

- (a) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (b) ਜਿੱਥੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
- (c) ਜਿੱਥੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (3) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੈਂਕ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। "

(7) ਧਾਰਾ 311 (2) (ਬੀ) ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ੱਠਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਈਪੀਐਸ ਡਿਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1991 ਐਸਸੀ 385

ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਹਿ 'ਤੇ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ, ਫੀਟ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਹੜੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ

**ਸਨ। 7 ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਫਰਤ ਅਤੇ ਅਸਤੁਸ਼ਟੀ ਫੈਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।**

(8) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 31.7.2012 ਨੂੰ ਜੇ.ਐੱਮ.1.ਸੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਨੰ.27.9.12 (ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 4.5.2009) (ਜੋ ਕਿ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-7 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। / 21.5.2012 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. (1) ਪੁਨੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ (2) ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ (3) ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ @ ਤੋਰੀ (4) ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਉਰਫ ਘੁੱਕਾ (5) ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 129 ਮਿਤੀ 10.7.2007 ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਗਿਰੋਹ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਮੈਂਬਰ ਵੀ. ਜਿਸ ਦਾ ਕਥਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.7.2007 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੁਰੇ ਤੱਤਾਂ ਤੋਂ ਡਰੇ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ. 19.7.2007 (ਅਨੇਕਚਰ P-2) ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਰਾਇ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2.11.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ 5.12.2012 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਨ ਸਨ? ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ 11.12.2012 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ 19.7.2007 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਨ:-

“ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਚ.ਸੀ. (ਓ.ਆਰ.ਪੀ. ਏ.ਐੱਸ.ਆਈ.) ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(10) ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਰਾਇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ, ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੀ.ਆਈ.ਜੀ., ਬਾਰਡਰ ਰੋਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.1.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਮੈਂ ਅਪੀਲ, ਸਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਨਾਪਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਅਨਸਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖ ਕੇ, ਉਸ ਨੇ ਅਕਸ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭੈੜੇ ਅਨਸਰਾਂ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਵਾਰਥਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਬਦਮਾਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਂ

ਉਸਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਈ.ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਬਾਰਡਰ ਰੋਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.7.2008 ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:-

ਨੇ ਸਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧਕਰਤਾ ਨਾਪਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਅਨਸਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਇਸ ਕੰਮ ਨੇ ਪੂਰੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਜਨਤਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਫੋਰਸ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ। ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ.,

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸਿਟੀ) ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 (2) (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(12) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮ ਗੁਪਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। **ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਭਾਰਤ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਪਟੇਲ (2)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। :-

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਮਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ, ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਚਾਲ।"

(13) ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਦੋਂ ਕਿ (2) 1985 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 398

19.7.2007 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-2) ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 311 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19.7.2007 (ਅਨੇਕਚਰ P-2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। SSP, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸਿਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਮਿਤੀ 19.7.2007 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 30.1.2008 (ਅਨੇਕਚਰ P-4) ਅਤੇ 24.7 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 2008 (ਅਨੇਕਚਰ P-6) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ \ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ \ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਲੀ ਭੁਗਤਾਨ. ਪਿਛਲੀ ਉਜਰਤ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ, ਜੇਕਰ, ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੰਨੀ



ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

.(14) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

**ਏ, ਜੈਨ**

**2493/HC ILR—ਸਰਕਾਰ। ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ. ਡੀ.**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ