

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਛੀ ਜੋ.

ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਤੰਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਸਨਜ਼,  
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 1346 .

26 ਮਾਰਚ 1987

ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਸੈਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ (LIX of 1973)- ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ 33— ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ( ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1983- ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 10-ਏ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ — ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ — ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਪੱਤਰ ਨਿਯਮ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ - ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ - ਅਜਿਹੀ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਿਆਇਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਚਲਦੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੁਣ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਗਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਸਤਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰਿਆਇਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅੰਤਿਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੩)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

- (a) ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਪੇਪਰ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ;
- (b) P-3 'ਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ;
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ; ,

- (d) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ;  
 (e) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।  
 (f) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੂਰਕ ਪੇਪਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ।, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ.

ਸਿਵਲ MISC. ਸੰ. 1987 ਦਾ 997 :

151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 1987 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੁਨੀਤ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਸੌਤਿਆ ਪਾਲ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ .

ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਪੀਸੀ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ. ਪੰਡੀ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) 10 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 5078 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੁਣ, ਇਹ ਤੱਥ ਹਨ:

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 1983-84, ਜੋ ਕਿ ਜੁਲਾਈ, 1983 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ 3J ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਪਹਿਲਾ ਸੈਸ਼ਨ, ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਡੇਢ ਸਾਲ ਫਾਈਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕੋਰਸ, ਕੋਰਸ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 1984 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਏ। ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕੁਝ ਪੇਪਰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਿਸ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਸਨ, ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਸਾਲ (ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਸਾਲ) ਵਿੱਚ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪਰੈਲ/ਮਈ, 1985 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ

**Partap Singh Tanwar and others v. The Council of Homoeopathic System of Medicines, Punjab and another (M. M. Punchhi, J.)**

ਦੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਰੇਕ ਪੈਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਪੇਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਨਵੰਬਰ, 1985 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪੈਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਇਨਲ ਸਾਲ (ਦੂਜੇ ਸਾਲ) ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ (ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 9 ਅਤੇ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ, 1983, ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਸੈਂਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੈਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ 10 ਹੋਰ, ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਸਨ, ਨੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ। 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਦਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਪੈਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਚੈ। ਉਹ ਪੱਤਰ, ਜਦੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸਾਲਾਨਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਰ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਅਪੀਅਰ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ, ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੇਠਲੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਪਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ

ਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮੌਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਸ ਦੀ ਹੇਠਲੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

ਪੈਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ 10 ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪੈਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5078 ਆਫ 1985 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

ਦੇ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ/ 2, 1983-84 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ 2 ਅਗਸਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, 1983, ਅਨੁਸੂਚੀ P / I ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਆਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P / I ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ

ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਤਰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।, 1985।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ, ਕੌਸਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪ੍ਰੀ-ਫਾਇਨਲ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਪਰ ਕੁਝ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਤੰਬਰ, 1986 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਹੁਣ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਇਨਲ ਸਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਕੌਸਲ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ

ਨੇ 13 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-3 ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟੀ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1985 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5078 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਸੈਟਰਲ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, 2 ਅਗਸਤ 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1) ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਹੁਣ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਇਨਲ ਕੋਰਸ ਦੇ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਅਪੀਅਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਲਿਖਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਈਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਈਕਾਉਂਸਲ ਦਾ The5 ਰੱਖਿਆ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ I ent f Annexure P-3, 13 ਅਗਸਤ 1986 ਦੀ ਚਿੱਠੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ:

"ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਕੌਸਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਆਇਤ , ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1983-84 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ DHMS ਕੋਰਸ ਆਫ ਸਟੱਡੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ/ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰ. 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਜ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ/ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਸੇਢੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫੈਸਲੇ/ਅਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ/ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ

**Partap Singh Tanwar and others v. The Council of Homoeopathic System of Medicines, Punjab and another (M. M. Punchhi, J.)**

ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1983 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 5078, 408, 5382, 5489 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। — ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 93-CHSM-Pb-83/1048-50, ਮਿਤੀ 2 ਅਗਸਤ, 1983, ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ/ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਐਨ ਦਾ DHMS ਕੋਰਸ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਸੰਚਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਤੀ 2 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੋਮਿਓਪੈਥੀ (ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ) DHMS ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1983 ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ 13 ਅਗਸਤ, 1986 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ। ਅਤੇ ਉਹ ਪੱਤਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਪੱਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2 ਅਗਸਤ 1983 ਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਪੱਤਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੌਸਲ (ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਰਿਆਇਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੁਣ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। Annexure P-3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 2 ਅਗਸਤ, 1983 ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਸੋਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਗਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ)। ਮੇਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਓਵਰ-ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੇਹੋਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਸਤਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰਿਆਇਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅੰਤਿਮ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਫਾਈਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵੀ। ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ।

- (4) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣਾ, ਫੁਟਕਲ ਦੇ ਨਾਲ 1 ਤੋਂ 1 ਸੌਦੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 1987 ਦਾ ਨੰ: 997 ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੰਜਮ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਨਵਰੀ, 1986 ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਸਾਲ ਅੱਜੇ ਬੀਤਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 1987 ਦਾ ਨੰਬਰ 997 ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(5) ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ, «ਉੱਥੇ 11 ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚ-  
ਯਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 4417।

2 ਅਪ੍ਰੈਲ 1987

ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ ( ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XVIII)- ਧਾਰਾ 11, 21-ਏ- ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ( 1908 ਦਾ V )- ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 23 ਅਤੇ 23-ਏ- ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ -ਅਸਿਸਟ ਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ —ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ—ਕੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ — ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ — ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ—ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਕੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**Partap Singh Tanwar and others v. The Council of Homoeopathic System of Medicines, Punjab and another (M. M. Punchhi, J.)**

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ

(1) 30 ਮਈ, 1986 ਨੂੰ 1986 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 2109 ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।