

Sudesh Kumar Aggarwal v. State of Punjab 366
& others (A.B. S. Gill, J)

ਸਰਜਰੀ ਦੇ ਮਾਸਟਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਮਐਚ (ਪੀਡੀਆਟ੍ਰਿਕ ਸਰਜਰੀ) ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਉਸ ਐਮਸੀਐਚ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੋਸਟ-ਡਾਕਟੋਰਲ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਮਐਸ (ਪੀਡੀਆਟ੍ਰਿਕ ਸਰਜਰੀ) ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(24) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਰਜਰੀ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਚੋਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ - ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਚੋਣ ਪੱਖਪਾਤ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੋਈ ਹੈ।

(26) ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1993 ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ Annexure P. 7 ਮਿਤੀ 23 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। 6.

(27) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਪੀਡੀਆਟ੍ਰਿਕ ਸਰਜਰੀ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਏਬੀਐਸ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਵੀਐਸ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ. ਜੇ

ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰਬਰ 13542 OF 1998

27 ਫਰਵਰੀ, 2001

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 - ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 3 ਅਤੇ 4 — ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 — ਐੱਸ. 74 — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਕਲਾਵਾਂ। 226 ਅਤੇ 243 ZG —

ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਚੋਣ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ - ਆਰ.ਐਲ. 4(1) ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾ' ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੋਟਰ - 1.994 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ - 1994 ਐਕਟ ਦਾ ਐੱਸ. 74 ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ

ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 226 — ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਨੂੰ 'ਹਾ' ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਪਤ ਵੋਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 14 ਅਤੇ 26)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਕੇਵਲ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(4) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 243-ZG ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 22 ਅਤੇ 25)

(5) . ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਧੀਰਜ ਬਾਲੀ।

ਐਨਡੀਐਸ ਮਾਨ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ।

ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਐਮ.ਐਸ ਬੇਦੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਅਮਰ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਜੇ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੌਂਸਲ।

(2) ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੀ ਚੋਣ 12 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰਡ ਤੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 14 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "1994 ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ

Sudesh Kumar Aggarwal v. State of Punjab 368
& others (A.B. S. Gill, J)

ਜਾਵੇਗਾ), 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੁਆਰਾ। 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੰਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 6 ਖੁਲੋਆਮ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ 23 ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 12 ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਮਰਨ ਵਰਤ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ ਭਾਵ 12 ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ 1998 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5606 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਪੂਰਥਲਾ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੇਠ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਜਾਨ-ਮਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵੀ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11 ਮਈ, 1998 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 20 ਅਗਸਤ, 1998 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਨੇ 8 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਏਜੰਡਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

10 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕਪੂਰਥਲਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਖ਼ਦਸ਼ਾ ਜਾਹਿਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 8 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 1998 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 13047। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 10 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਕੁਝ 10 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਨਾਲ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ 10 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 2, 5 ਅਤੇ 6. ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਾਂਹ' ਲਿਖ ਕੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਿਹਾ। ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 11 ਵੋਟਾਂ ਪੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਉਸ ਦਿਨ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀਆਂ ਛੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵੋਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਛੇ ਵੋਟਾਂ 'ਤੇ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਾਂਹ' ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖ ਕੇ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ'। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੋਟ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੌਂਸਲਰ ਜਿਸ ਨੇ ਵੋਟ ਪਾਈ ਸੀ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅੱਗੇ 'ਹਾਂ' ਲਿਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸੇ 'ਤੇ ਹੀ ਟਿਕ-ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। 10 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੀਵਾਨੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1998 ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5606 ਵਿੱਚ 1998 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 13298। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 12 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। 5 ਅਤੇ 6. ਛੇ ਕੌਂਸਲਰ ਭਾਜਪਾ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੇ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਾਂਹ' ਲਿਖ ਕੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਦਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾਂਹ' ਲਿਖਣਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 12 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ 24 ਕੌਂਸਲਰ (ਵਿਧਾਇਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਸਮੇਤ) ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਇਹ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਸਾਰੇ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਸਮਝਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਫਟਿਕ-ਮਾਰਕ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵੋਟ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁੱਲ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 12 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 11 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਨ। ਬੈਲਟ ਰਾਹੀਂ ਵੋਟਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲਟ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾਂਹ' ਲਿਖ ਕੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇਕਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵੇਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਵੋਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 4 (4) ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1) 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਣ ਨਾਲ ਵੀ ਵੋਟਰ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

(4) ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਖਤ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਹਾਂ' ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾਂਹ' ਲਿਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ 'ਨਾਂਹ' ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੋਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਗੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੋਟਰ ਦੀ ਨੀਅਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 10 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਆਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਸੀ।

(5) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ

'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਡੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ /227। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 642 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

“ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਿਆਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (1998 ਦੀ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 13542) ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। ”

(6) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ।

(7) ਚੋਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੰਤਰੀ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਦਬਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬੈਲਟ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 5, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲਟ 'ਤੇ 'ਹਾ' ਅਤੇ 'ਨਹੀ' ਦੋਵੇਂ ਲਿਖ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਅੱਗੇ ਝੁਕ ਕੇ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੇ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

3. ਮੈਨਿਨਰ ਇਲੈਕਸ਼ਨ।—ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਰੈਰਨੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਨਵੀਨਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ।, ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ 48 ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦਾ ਗਠਨ 14 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਤਰੀਕ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸਾਂ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3 ਅਤੇ ਪੀ-4 ਦੁਆਰਾ ਝੂਠਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ, ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ-3 ਅਤੇ ਪੀ-4 ਅਸਲ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ- ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੈ। 3 ਅਤੇ ਪੀ-4. 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵੀ ਹਫ਼ਤਾ-ਦਫ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-2/1 ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੇਰਹਿਮੀ ਵਾਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

4. ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ:- (1) ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖ ਕੇ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾਂਹ' ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਲਟ ਇਫ਼ਟਿਕ-ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। . ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4(3) ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

4(3)-ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ

ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਘਟਨਾ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖੇਗਾ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੋਟ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।"

(11) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

"83. ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।—ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਚੋਣ ਵੇਲੇ ਕਿਸ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੈ।"

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਰਾਂ/ਕੌਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਲਟ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾਂ' ਹੀ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਣਾ ਸੀ। ਵੋਟਰ ਦੀ ਸਨਾਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 6 ਕੌਸਲਰ ਸ. ਭਾਜਪਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਦੋਵੇਂ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਛੇ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਗਿਣਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ.

(13) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾਂ' ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ 'ਨਾਂ' ਲਿਖਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵੋਟਰ ਨੇ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਹਾਂ' ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਉਹ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵੋਟਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਣਾ ਇਰਾਦਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਛੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(14) 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਨੂੰ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾਂ' ਲਿਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਾਂ' ਨਹੀਂ ਲਿਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੋਟਰ ਨੂੰ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਪਤ ਵੋਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। *ਬੀ ਐਸ ਮਿਨਹਾਸ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਟਿਸਟੀਕਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਿੱਚ* (1) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(15) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਗਰ ਕੌਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਚੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਆਪਸੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ 24 ਨਗ ਹਨ। ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਰਤਿਆ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ 25 ਗੈਰ-ਵਰਤੇ/ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਹਨ। ਚੌਥੇ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਬੈਲਟ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਟੋਕਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ 24 ਕੌਸਲਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਵਰਤੇ ਗਏ ਬੈਲਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੋਡਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ। ਕੁਝ ਬੈਲਟਾਂ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਹਾਂ' ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਬੈਲਟਾਂ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' (ਪੰਜਾਬੀ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਹੋਣ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਹਾਂ' ਦੋਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਹਾਂ' ਵਾਲੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, Annexure R-2/1, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬੀ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੌਸਲਰਾਂ ਨੂੰ 'ਹਾਂ' ਨਾਹ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾ'। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਕੌਸਲਰਾਂ ਨੂੰ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 'ਹਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ 'ਹਾਨ' ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਹਾਂ' ਨਾਲ ਪੰਜ ਬੈਲਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਹਾਂ' ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਅੱਠ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ। ਬਾਕੀ ਵੋਟਾਂ ਅਵੈਧ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵੋਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਟਿੱਕ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ 'ਹਾਨ' ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੋ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਹਾਂ' ਦੋਵੇਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੋਟ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਦੋਵੇਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(17) ਬੈਲਟ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਮੂਹ ਜੋ ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਬੈਲਟ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਲਟ 'ਤੇ 'ਹਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਨੌਂ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਬਾਕੀ ਬੈਲਟ ਅਵੈਧ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਬੈਲਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਟਿੱਕ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵੋਟ ਵਿੱਚ 'ਹਾਨ' ਅਤੇ 'ਹਾਂ' ਦੋਵੇਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੋਟ ਵਿੱਚ 'ਹਾਨ' ਅਤੇ 'ਨਾਹ' ਦੋਵੇਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੌਂ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਬਾਕੀ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਬਦ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਾਂ' ਹਨ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਾਂ' ਜਾਂ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਹਾਂ' 'ਟਿਕ-ਨਿਸ਼ਾਨ' ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਸਲਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਸੀ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਹਾਨ' ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(19) ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਲਿਫਾਫਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੌਂ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅੱਠ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ।

(21) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਬਦਲਵਾਂ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 10 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁੜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੈਲੂਲਰ ਫ਼ੋਨ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 5 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਬਦਲਵਾਂ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(4) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬੈਲਟ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਹੀਂ' ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਤਾਂ ਮੈਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 'ਤੇ 'ਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਨਹੀਂ' ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(23) ਐਸ. ਫਕਰੁਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ । ਦੇ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2) iis ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 136।

(24) ਲਾਈ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ , (3) ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243-0 ਕਲਾਜ਼ ਬੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 243-ਜ਼ੈਡ ਜੀ ਕਲਾਜ਼ 'ਬੀ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ:-

“ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਲਈ

ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ।

(25) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 243-ZG ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਵੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਕੇ. ਫੈਕਟਾਚਲਮ ਬਨਾਮ ਏ. ਸਵਾਮੀਕਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4) ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(26) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(27) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ 20 ਜੂਨ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

(3) (1998-2) ਵੋਲ. CXIX PLR 640

(4) ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਸਸੀ 1723