

ਐਸ.ਐਸ.ਸਾਰੋ ਜੋ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਥੀਆ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ  
ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14035

31 ਮਈ, 2006

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟ.226 - ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ - S.3(2.3) - ਪੰਜਾਬ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 2002 - S.20(2)(b) - ਸਰਕਾਰ। ਵਪਾਰਕ ਫਾਰਮੈਟ 'ਤੇ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ - ਸਰਕਾਰ। ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ — ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ — ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ — ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 2.3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਟੇਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ — ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ — ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਧਾਰਾ 2.3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਤਾਉਣਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ — ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਵਿਗੜਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਡੀ ਅਗਰਵਾਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5 ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 2.3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਸਮੇਤ ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 21 ਜੂਨ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, 2005 ਅਤੇ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਅੰਤਿਮ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜੋ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਉਹ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਹੈ

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ

ਕੋਲ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਉਸਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ।

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਮਝਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਬੋਲੀ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਧਾਰਾ ਲਈ ਨਾ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਉੱਪਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ। ਬੋਲੀਕਾਰ

(ਪਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ 100 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, - 2 ਮਾਰਚ, 2004 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ. ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

(ਪਰਾ 19)

ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ.ਚੁੱਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਜੀ.ਐਸ.ਚੀਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਪੰਜਾਬ।

ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

**ਨਿਰਣਾ**

### 5.5. ਸਰੋ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ('ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼'-ਛੋਟੇ ਲਈ) ਅਨੁਬੰਧ-ਪੀਐਲ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2.3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ (PSP) ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਐਂਡ ਰਾਜ ਡੂੰਘੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5) ਨੂੰ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਸੜਕ ਲਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਸਲੂਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ। ਮਿਤੀ 21 ਜੂਨ, 2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ.2)। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 2002 ('ਐਕਟ'-ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਛੋਟਾ). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਅਨੈਕਸਰ-ਪੀਐਲ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ

ਧਾਰਾ 2.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੜਕੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੜਕੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਏ.ਸੀ. : ਟੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਬਜਟ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ('ਬੋਰਡ'-ਛੋਟੇ ਲਈ) (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 3) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ:-

- (i) ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ;
- (ii) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੈਲਫ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰੋ;
- (iii) ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਮਾਡਲ ਬਣਾਓ;
- (iv) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ ਕਰੋ;
- (v) ਉਦੇਸ਼/ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਮਾਪਦੰਡ ਸੈੱਟ ਕਰੋ।"

(3) ਬੋਆ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਲਈ ਕੁਝ ਸੜਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਹਨ। IL&FS ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ('ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ'- ਸਖਿੱਪ ਵਿੱਚ) (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 4) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਆਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ (PPP) ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਨਿਗਮ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਅਤੇ ਜਗਰਾਓ-ਨਕੋਦਰ ਸੜਕ ਸਤਲੁਜ ਦਰਿਆ ਦੇ ਪਾਰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੁਲ ਹਨ। ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਟੋਲ ਉਗਰਾਹੀ ਰਾਹੀਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ 21 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P.2) ਨੋਟਿਸ ਸੱਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀ ਐੱਡ ਆਰ) (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਰੋਪੜ-ਬਲਾਚੌਰ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। - ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ-ਫਗਵਾੜਾ 80.7 ਕਿ.ਮੀ. ਅਤੇ ਜਗਰਾਉ-ਨਕੋਦਰ 38.2 ਕਿ.ਮੀ. ਸਤਲੁਜ ਦਰਿਆ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੁਲਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸੜਕਾਂ। 21 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਧਾਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਐਂਡ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 5) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਟੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼

ਕਲਬੀਆ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਭਾਵਨਗਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2005 (ਅਨੈਕਚਰ- P.3) ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 2 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ"। ਪੈਰਾ-2

'ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 2.3 RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 5) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ RFP ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਟੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 5) ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 3) ਕੋਲ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜੋ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਵੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਟੋਲ ਦਾ ਟੋਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 21 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਧਾਰਾ ਲਈ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.2)। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2.1 ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2.3 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 5) ਜਿਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

(4) ਇਹ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 8 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਰਐਫਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2.3 ਦੇ ਘੇਰੇ ਅਤੇ ਘੇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੋਲ ਅਧਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.ਐਲ.)। ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 13 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਜੇ-ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 13 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ, ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ

ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਕੇਸ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 8 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸੱਦਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਕਰਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਜੀਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਪੂਰੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਸਟੇਪੋਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5) ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਟੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ 'ਰੇਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੋਲ ਬੇਸ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਰਿਆਇਤ'। 19 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ, ਖੁਦ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰੋਜ਼ਲ ਕਾਨਫਰੰਸ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਕਤ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਐਫਪੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ (ਐਨਆਈਟੀ) ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 21 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ 21 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੀਟਿੰਗ 22 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਭਵਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 2005 (ਅੰਕਸ਼ਾ-ਪੀ. 2) ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ) ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਬਣਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ 21 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ, RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰੋਜ਼ਲ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। 21 ਜੂਨ, 2005। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਭਾਰੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਵਰਗੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਕੋਲ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਦੂਜੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਇਹ ਕਦਮ ਲੰਮੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। 5) ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਿਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਏ 21 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P.2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਹੈ।

(6) M/siRohan ਅਤੇ Infrastructure (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੱਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਤੱਥ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ RFP ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, 21 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2.3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਕਦੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਰਡ

(ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ। ) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਵੇਂ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਾਟਾ ਨਾ ਪੈਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2003 ਦੇ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉਂ-ਨਕੋਦਰ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। , 2003, ਇਸ ਨੇ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 19 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸੱਦਾ ਪੱਤਰ ਹੈ।

ਸਤਲੁਜ ਦਰਿਆ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੁਲਾਂ ਵਾਲੀ ਰੋਪੜ, ਬਲਾਚੌਰ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਫਗਵਾੜਾ ਹਾਈਵੇਅ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉਂ-ਨਕੋਦਰ ਸੜਕ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਚੌੜੇ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 34, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਾਨਫਰੰਸ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੀਫਿੰਗ ਮੀਟਿੰਗ/ਕਾਨਫਰੰਸ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ। 16 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਸੈਕਟਰੀ, ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀਐੱਡਆਰ) (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 29 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੀਮਾਈਡਰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੀਮਾਈਡਰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੋਲ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਨੰ. 3) ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵੀ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨਾਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਆਪਣੀ ਸੱਚਾਈ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਨੇ 21 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰੋਪੜ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰਾਈਡਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਚੇਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸੀ। -ਫਗਵਾੜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉਂ-ਨਕੋਦਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਾਰ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2.1 ਅਤੇ 2.3 RFP ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2.4 ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਥੀਸਿਸ ਹੋਣ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੂਰੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਰੀ-ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ

ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਓਨੀ ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 20(2)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਸੌਦੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 20(v) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਕ ਠੇਕਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2.3 ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੂਰੀ ਹੈ।

(8) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਚੀਮਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਾਰਡਰ ਆਫ ਵਰਕ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਵੀਂ ਟੇਲ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਨਵੇਂ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(9) ਸ੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 3) ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 4) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ। 21 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.2) ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5), ਤਰਜੀਹੀ

ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਟੇਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਂਡਰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੰਮ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਾਨਾ ਕੁੱਲ ਟੇਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1152.00 ਲੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ



ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ। 420.00 ਲੱਖ ਅਤੇ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 18 ਨਵੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 5 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਅਤੇ 8 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਐਨਆਈਟੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਬੋਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਫੀਸ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਗੁਆ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੋ ਓਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 1.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੜਕ ਦੀ ਹਾਲਤ ਖਸਤਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਦੋ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

(10) ਮਿਸਟਰ ਏ. ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਡੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਤੇ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3). ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਠੱਪ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਕੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇ।

ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਹਿ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਬੋਲੀਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(11) ਮੈਂ ਧਿਆਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 2005 (ਅੰਕੜਾ- P.2) ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰੋਪੜ-ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ-ਫਗਵਾੜਾ ਹਾਈਵੇਅ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉਂ-ਨਕੋਦਰ ਸੜਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸਤਲੁਜ ਦਰਿਆ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੁਲਾਂ ਲਈ ਟੋਲ ਬੋਸ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ। ਉਕਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਟੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(12) RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 'ਬਿਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2.1, 2.3 ਅਤੇ 2.4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:-

“2.1 ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ। “ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ (ਜੀਓਪੀ) ਨੇ ਇੱਕ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸੜਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ PIDB ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੋਲ ਅਧਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ।

2.2 XX XX

XX XX

(1) ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਅਹਿਮਦਨਗਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ (RFP) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਨੈੱਟ ਟੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਅਹਿਮਦਨਗਰ, ਸਿਰਫ PIDB ਕੋਲ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ PIDB ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੈੱਟ ਟੋਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ।

- (2) PIDB ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਭੇਦਭਾਵ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੀਆਈਡੀਬੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) PE ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਈ ਸਲਾਹ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2.1 ਅਤੇ 2.3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 2.4 ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਈ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਹਾਈਵੇਅ ਲਈ ਟੋਲ ਅਧਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਰਿਆਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖੁਦ ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਹੈ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 19 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਕੁਆਲੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਪੱਤਰ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਵੱਲੋਂ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ 10 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸਥਿਤ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬ੍ਰੀਫਿੰਗ ਮੀਟਿੰਗ/ਕਾਨਫਰੰਸ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅੱਠ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਵੱਲੋਂ 13 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਆਰ.3/5)। 17 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ, ਪ੍ਰੀ- ਕੁਆਲੀਫਾਈਡ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ।

ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ 'ਤੇ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 5) ਨੂੰ 6 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ (ਅੰਕਸਾਰ- ਆਰ.3/6) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਜਗਰਾਓਂ ਲਈ ਟੋਲ ਅਧਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ (ਪੀਐਸਪੀ) ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਗ ਹੈ। -ਨਕੋਦਰ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਕੁਆਲੀਫਾਈਡ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਿਖਤੀ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਾਨਫਰੰਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਆਰ.3/10), ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ- ਆਰ.3/11)। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਸੀ। RFP ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗ੍ਰਾਂਟਰ ਭਾਵ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀਐਡਆਰ), ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ

ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 100 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 5) ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਟੋਲ ਸਾਲਾਨਾਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰੋਡ ਦੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਰਿਆਇਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ 401.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਹਾਈ ਪਾਵਰਡ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 8 ਮਈ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 401.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 100 ਲੱਖ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸ। 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 (ਅੰਕੜਾ-ਆਰ.3/13) ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ICICI ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 100 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹ ਰਿਆਇਤੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਆਰ.3/15)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (B&R-III ਬ੍ਰਾਂਚ) (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 2) ਨੇ ਰੋਪੜ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2 ਮਾਰਚ, 2004 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਆਰ.3/16) ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ- ਫਗਵਾੜਾ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉਂ-ਨਕੋਦਰ ਰੋਡ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉਂ-ਨਕੋਦਰ ਰੋਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ" ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੋਲ ਦਰਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ। 22 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ 11 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨਾਲ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਲਿਆਰਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕਸਾਰ ਟੋਲ ਦਰਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਿਆ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ, 2004 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਟੋਲ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰੜਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 3) ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਰਾਜ ਮਾਰਗਾਂ/ਐਮਡੀਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਓਡੀਆਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੀਆਂ ਦੇ ਲੇਨ ਸੜਕਾਂ ਲਈ ਟੋਲ/ਫੀਸ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਰਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਸਾਰਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਕੋਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਟੋਲ/ਫੀਸ ਲਈ ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ। ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਟੋਲ/ਫੀਸ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਮੀਟਰ। ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਟੋਲ/ਫੀਸ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 3) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 4) ਨੂੰ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 (ਅੰਕੜਾ-ਆਰ.3/17) ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 3) ਅਤੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀਐੱਡਆਰ) (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 2) ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀ ਐੱਡ ਆਰ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 4 ),— ਅਨੇਕਚਰ-ਆਰ.3/18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ

ਰੋਡ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉ-ਨਕੋਦਰ ਰੋਡ 'ਤੇ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉ-ਨਕੋਦਰ ਸੜਕਾਂ ਲਈ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4) ਅਨੁਸੂਚੀ-ਆਰ.3.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਵੀ 24 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀਐਡਆਰ) (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। (ਅਨੈਕਸਰ-ਆਰ.3/19) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੇ ਸੁਹਿਰਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਸੜਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਵ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਬੀਐਡਆਰ) (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(14) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਨੇ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉ-ਨਕੋਦਰ ਰੋਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਅੰਕੜਾ-ਆਰ.3/22) ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5) ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਨੈੱਟ ਟੋਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਵੱਲੋਂ ਨਿਗਮ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ),— ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਆਰ.3/23) ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉ-ਨਕੋਦਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮੁੜ ਬੋਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਨਾਲ ਸੜਕ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਹਾਈਵੇਅ ਅਤੇ ਜਗਰਾਉ-ਨਕੋਦਰ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਤਲੁਜ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੁਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟੋਲ ਅਧਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਇਕਨਾਮਿਕ ਟਾਈਮਜ਼ (ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਐਡੀਸ਼ਨ), ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ (ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਛਪਿਆ।

ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਟੈਂਡਰਡ (ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਐਡੀਸ਼ਨ)। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5), ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁੱਧ ਟੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੇ 27 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋ ਸੜਕਾਂ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਅੰਕ-ਆਰ.3/25) ਰੁਪਏ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਕਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ। . 5,000 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 5 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਆਰ.3/28) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ

ਕੀਤਾ ਕਿ 18 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਇਸਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਫਟ ਅਤੇ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਅਤੇ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 8 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਆਰ.3/29) ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਤੋਂ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੋਪੜ ਲਈ ਟੇਲ ਅਧਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। -ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਨੇ 13 ਅਗਸਤ, 2005 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ-ਆਰ. 3.30) ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 17 ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 22 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਨਿਗਮ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 31 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ (ਅਨੈਕਸਰ-ਆਰ.3/31) ਸਾਰੇ ਪੂਰਵ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 22 ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਟੇਲ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5) ਦੀ ਬੋਲੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼। ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5) ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ।

ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(15) ਸਵੀਕਾਰ ਸਥਿਤੀ ii ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰੋਜ਼ਲ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਇਨਵਾਈਟਿੰਗ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ RFP ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 21 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ (ਅੰਕੜਾ-ਪੀ.2)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ-ਆਰ.3/3)। 22 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 31 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਅੰਕੜਾ-ਆਰ.3 I/31) ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ 5 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ 8 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵ 8 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, <sup>1</sup> ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪੰਜਾਬ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੇਲ ਅਧਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2.3 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ-ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਸਮੇਤ ਆਰਐਫਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 13 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰ. ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਕੇਸ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 8 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ। ਬੋਰਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੇ ਸਟੇਅ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 21 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(16) ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਈ ਹੈ, ਉਹ ਦੋ ਸੜਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

**ਰੋਪੜ-ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ :**

| ਸ੍ਰ. ਨੰ. | ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ   | ਸਾਲਾਨਾ ਨੈੱਟ ਟੋਲ (ਲੱਖਾਂ ਵਿੱਚ) | ਰੈਂਕ |
|----------|--|------------------------------|------|
| 1        | ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਡੀ ਅਗਰਵਾਲ<br>ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ               | 1152.00                      | 1    |
| 2        | ਸਿਖਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਉਸਾਰੀ                                   | 843.00                       | 2    |
| 3        | ਮੈਸਰਜ਼ ਵਾਦੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼<br>ਲਿਮਿਟੇਡ CEIGAL (JV) | 562.8                        | 3    |
| 4        | ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ<br>ਦਾਂਦਾ                  | 501.00                       | 4    |
| 5        | ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਥੀਆ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ<br>ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ।        | 420.00                       | 5    |

(17) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ IIS M Agrawal Infrastructure ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਲੰਪਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 2.3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਸਮੇਤ ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ

ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 21 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5) ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ( ਅਨੁਬੰਧ- P.2) ਅਤੇ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਅੰਤਿਮ ਟੈਸਟ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਕੋਲ ਜੋ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਉਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ. ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੰਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟਿਡ ਸੀ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਖਰੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਮਾੜਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ IVR ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਕੁਝ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਝਗੜਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੋ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਤਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

(1) ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਸਸੀ 393

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਹਾਵਤ ਨਾਲੋਂ ਲਾਗਤ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ



ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ। . ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(18) ਵਿਵਾਦ, ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਮਝਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ 'ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਬੋਲੀ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਧਾਰਾ ਲਈ ਨਾ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਉੱਪਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (2), ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਸਰਵਉੱਚ ਹਨ। ਰਾਜ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਮਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਰਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।"

(19) ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ, 2003 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-R.3/11) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੋਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਦੀਪ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 5) ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਹੈ। ) ਅਤੇ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ 100 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਆਰ.3/13) ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਟੋਲ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ , - 2 ਮਾਰਚ, 2004 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ) ਰਾਹੀਂ -R.3/16) ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ

ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 21 ਜੂਨ, 2005 (ਅੰਕ੍ਰਿ-ਪ.2) ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਦਖਲ-ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਜਿਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਮੈਰਿਟ 3 ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ..

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

M/s Kalthia Engineering and Constructions Ltd v. 466  
State of Punjab and others (S .S. Saron, J.)

8310/HC .ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.