

(9) ਦਾ impugned ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲਾ a ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਲਈ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ, WHO ਹਨ ਦੀ ਵਾਰਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਦਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ a ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤੋਂ ਦੀ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਦਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇ ਉਸਦਾ ਖਰੀਦੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 5-ਬੀ, ਫਿਰ _ ਸਹੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ. ਜੇ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਾਧੂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ _ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ a ਲਾਭ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 18 ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਚੋਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜੇ ਵੀ ਦਾਅ a ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਿਵੇਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਈ ਕੋਲ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਿੱਤੀ ਭਵਿੱਖ ਕੋਰਸ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ am ਨਹੀਂ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਉੱਚ ਅਤੇ ਸੁੱਕਾ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਕੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ.

(10) ਦਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਆਗਿਆ, ਪਰ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਉੱਪਰ

ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰੱਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

11 ਮਈ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226 - ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਸ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਲਾਭ ਦੇ ਸੋਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ

ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ CWP # 2208/989 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ v/s ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. - ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ latches.

ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਦੀ ਸਮਾਨ ਰਾਹਤ ਦ ਰਾਜ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਉਹ ਹਨ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ _ ਦੇ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਦੀ ਉਹੀ ਵੀਡਿਓ ਇਸ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 18.08.2010 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, (ਐਸ.ਈ.), ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਮੁਖੀ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਆਦਿ

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਰਾਜ ਇਸ ਦਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਪਹੁੰਚ ਰਹੇ ਹਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਬੋਝ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਬੇਲੋੜੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਦਮ ਘੁੱਟਣਾ ਦੀ ਨਿਆਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਿਸਟਮ. ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਬੰਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ v/s ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ; 2002

(2) SCT 354.

(ਪਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਚਿੰਤਾ ਉਹ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ ਦੂਰ ਵਾਪਸ ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 2002 ਹਨ ਹੋਣ ਭੜਕਾਇਆ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ . ਦ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਰਾਹਤ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ। ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਖੁਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ 'ਤੇ ਨਿਜ਼ੀਠਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਰਣੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦਾ ਅਦਾਲਤ।

(ਪਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਮੁੜ-ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਦਿੰਦਾ ਹੈ a ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਉਹ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੁੱਝ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲਾਭ 'ਤੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਗਲਤ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਨਖਾਹ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches ਹਰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕੇਸ.

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਦੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ a ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੈ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਕੋਨੇ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਹਰਾਇਆ ਸਿਰਫ

'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches, ਪਰ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਕਾਏ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ a ਮਿਆਦ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ.

(ਪਰਾ 19)

ਆਰ.ਕੇ.ਰੋੜਾ, ਸ੍ਰੀ ਵਾਈ.ਐਮ ਭਗੀਰਥ, ਸ੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਸਚਦੇਵਾ, ਅਲਕਾ ਚਤਰਥ, ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ, ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ ਸੰਧੂ, ਤ੍ਰਿਭਵਨ ਸਿੰਗਲਾ, ਜੀ.ਐਸ ਬੱਲ, ਹਰਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ ਅਰੋੜਾ, ਅਨਿਲ ਚੋਪੜਾ, ਸੰਨੀ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਲ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨਾਲ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਲਈ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

(1) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੈ ਆਮ ਅਧਾਰਿਤ ਸਮਾਨ ' ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ.

(2) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਦਾਅਵਾ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ ਸੋਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਨਾਲ ਸਕੇਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ 19.06.1971, ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਆਯੋਜਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਸੋਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਪੰਜ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਲਾਭ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ 16.07.1975 ਤੋਂ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਆਇਆ ਉੱਪਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.2208 ਦੇ 1989 (**ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ**) . ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਵੀਡਿਓ ਨਿਰਣਾ ਮਿਤੀ 24.03.2009, ਨਾਲ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼:-

"ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਤਨਖਾਹ _ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ wef 1.11.1971

ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ 16.7.1975 ਦੀ। ਉਹ ਹਨ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੇਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ _ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸਦਾ ਅਣਸੋਧਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਵਾਂ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੋਧੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ. ਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਹੋਣਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਇਹ ਆਰਡਰ

ਹੈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਉੱਤੇ ਦੀ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ.ਦ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੰਦਰ a ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

24.03.2009

(PERMOD ਕੋਹਲੀ)

ਜੱਜ"

(3) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾਲ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ (supra), ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਟੇਟਸਪੈਂਡੈਂਟਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਰਾਹਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ WHO ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਦੇਰੀ ਲਈ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਤੱਥ, ਸਾਰੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ, ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਲਾਭ. ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ 'ਤੇ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੇਰੀ, ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਨ ਸੁਣਿਆ ਪਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ.

(4) ਦ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਨਿਰਣੇ ਜੋ ਹਨ ਠੇਕ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ

(5) ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਏਪੀ ਐਸਆਰਟੀਸੀ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ _ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਸਾਲ 1986, ਵਿੱਚ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1999, 'ਤੇ ਦੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches ਪਰ ਉਹ ਸਨ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰਾਹਤ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ।

(6) ਨਾਦੀਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ . ਮੁਢਲੀ ਪਾਠਸ਼ਾਲਾ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਸਤੀਧਰ ਬਿਸਵਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਜਦੋਂ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ a ਮਿਆਦ ਦੇ ਨੌਂ ਸਾਲ ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 11 ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜੋ ਹਨ asunder:-

"11. ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਦੀ ਪੈਨਲ ਸੀ ਤਿਆਰ ਵਿੱਚ 1980 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ _
ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1989 ਬਾਅਦ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ

(1) 2008 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 210

(2) 2007 (12) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 779

ਦਿਬਾਕਰ ਪਾਲ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਦੁਆਰਾ _ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਨੌਂ ਸਾਲ ਨੂੰ ਬੀਤ ਜਾਣਾ ਦੇਰੀ ਹੈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੇਣ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ WHO ਹਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਚੌਕਸ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨੌਂ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਚਿਹਰਾ.

(7) ਵਿੱਚ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਾ ਖੇਤਰ ਸੀਮਿਤ ਬਨਾਮ ਦੁਗਲ ਕੁਮਾਰ (3), ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ a ਦਹਾਕਾ ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਕੋਲਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ 10 ਸਾਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਦੀ ਹਿੱਸਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣਾ ਦੀ ਮੋਸ਼ਨ ਲਈ a ਲਿਖਤ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਫੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਵਿਵੇਕ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226 ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ।

(8) ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਐੱਸ.ਐੱਸ ਬਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਬਣਾਇਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਰਾਹਤ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਹੈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ:-

“17. ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ "ਦੇਰੀ ਹਾਰਾਂ ਇਕੁਇਟੀ"। 15-1-2002 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਫਾਈਲ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਖਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਇਸ ਦੇ. ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਉਹ ਫਸਾਇਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ। ਇਹ ਹੈ ਹੁਣ a ਟ੍ਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬਾਅਦ a ਲੰਬੇ ਦੇਰੀ, ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਹਨ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਹੋਰ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ. ਇਹ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਹੀਂ ਸਾਡੇ ਲਈ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ v. ਪਾਨ ਸਿੰਘ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 283 ਪੈਰਾ 16)।

(9) ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸ਼ਿਵ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (9), ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1983 ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ

(3) 2008 (14) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 295

- (4) 2009 (2) ਐ.ਐ.ਐ. 499
(5) 2007 (9) ਐ.ਐ.ਐ. 274

ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches. ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਜਦਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬਣਾਇਆ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ:-

"10. ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ ਮਹੀਨਾ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾ ਉਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ a ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਨਿਰਭਰ ਉੱਤੇ ਸੱਚਾਈ _ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ. ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਪਰੇ a ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਉਹੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ a ਵਾਜਬ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ a ਕੇਸ. ਜੇ 'ਤੇ ਗੁਣ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਲੱਭ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰੇ ਲਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਹ ਸਕੋਰ ਇਕੱਲਾ।"

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 17.07.2002 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ, ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ। ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

- (i) ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਨਿਬੇੜਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਲਿਆ ਸਾਰੇ ਉਪਅ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਹ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਵੀ ਤੱਕ ਦਾ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ _ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ, ਫਿਰ ਦੀ ਰਾਜ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਇਹ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਸੱਚ ਹੈ ਆਤਮਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ. ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਦੀ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਕਾਡਰ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਅਧਾਰਿਤ ਉੱਤੇ ਸਮਾਨ ਤੱਥ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ.
- (ii) ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਾਲੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ a ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਵਾਰਣ ਵਿੱਚ ਦੇ ਉਸਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਰਾਹਤ, ਜੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸਦਾ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ, ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਜਦ ਤੱਕ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ _ ਜਵਾਬ, ਦੀ ਰਾਜ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਜਬੂਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਬਿੰਦੂ ਬਾਹਰ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਹੋਣਾ ਬਚਣ ਵਾਲਾ ਨਾ ਹੀ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ।

- (iii) ਵਿੱਚ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਅਦਾਲਤ _ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਦਕਿ ਖਰਚਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ a ਪਟੀਸ਼ਨ, ਫਿਰ ਦੀ ਖਰਚਾ ਖਰਚਿਆ ਦੁਆਰਾ _ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਦੀ ਲਾਗਤ/ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ।
- (iv) ਦ ਸਬੰਧਤ ਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਨ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਦੀ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਪਾਲਣਾ।"

(11) ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਸੀ. ਲਲਿਤਾ (6), ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਜਦਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਸਹੀ ਦੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“18. ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਇਆ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਪਛਾਨਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਇਸੇਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ । ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

(12) ਆਈ ਕੋਲ ਸੁਣਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲੰਬਾਈ

(13) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ । ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਲੇਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਦੀ ਸਮਾਨ ਰਾਹਤ ਦ ਰਾਜ ਜਦਕਿ ਮੰਨਣਾ ਉਹ ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਸਥਿਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮਿਤੀ 18.08.2010 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, (SE),

ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ/ਹੈੱਡ ਮਾਸਟਰਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਤਰ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਡਰਾਅ ਬਕਾਏ _ ਦੇ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਸਕੋਲ 1.11.1971 ਤੋਂ

ਕੋਠਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੰਦਰ a ਮਿਆਦ ਦੇ 15 ਦਿਨ ਹੁਣ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.8062/2010 ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਵਿਦਿਆਲਾ, ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਲਾਭ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰ 10 ਦਿਨ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਹੋਣਾ ਭੇਜਿਆ ਨੂੰ ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ। ਜਦਕਿ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਦੀ ਸਿਰ ਦੇ ਦੀ ਵਿਦਿਆਲਾ ਕਰੇਗਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਉਹ ਦੀ ਲਾਭ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ / ਨਿਯਮ. ਜੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਦੀ ਵਿਦਿਆਲਾ ਸਿਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਵੀਚਿਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ, ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਲਾ ਸਿਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲਈ ਦੀ ਉਹੀ."

(14) ਤੋਂ ਦੀ ਉੱਪਰ ਸਰਕੂਲਰ, ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਹ ਦੀ ਰਾਜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਰਣਾ qua ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ. ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 17.7.2002 ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅੰਤਮਤਾ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ qua ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਰ ਵੀ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਗੈਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ WHO ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਸਥਿਤ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰਾਹਤ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਮ ਹਨ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸਾਲ 2002, ਦੀ ਰਾਜ ਹੈ ਅਦਾਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਇਸ ਦੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਪਰ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਬੋਝ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਘੁੱਟਣਾ ਦੀ ਨਿਆਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਿਸਟਮ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੀ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਲ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਦੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ, a ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਨਰਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ **ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (7)**। ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 19 ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ, ਜੋ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"19. ਬਣੇ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਮਾਰਤ, ਅਸੀਂ ਅਜੇ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵੱਡਾ ਜਨਤਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਲਈ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਇਨਸਾਫ:-

(i) ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੈਟਲ ਨਾਲ

ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਲਿਆ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ

(7) 2002 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਟੀ 354

ਉਪਲੱਬਧ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਵੀ ਤੱਕ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਕੋਲ ਹੈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾਪੁਰ ਕੀਤੀ , ਫਿਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਸੱਚ ਹੈ ਆਤਮਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ. ਉੱਥੇ ਹੈ ਅਟੱਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਦੀ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਹੋਰ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਕਾਡਰ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਅਧਾਰਿਤ ਸਮਾਨ ' ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ.

- (ii) ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਾਲੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਅਤੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬ a ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਰਣ ਦੇ ਉਸਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਰਾਹਤ, ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ, ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਲਈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜਵਾਬ, ਦੀ ਰਾਜ ਮਜ਼ਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਰਾਹਤ ਬੇਲੋੜਾ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ ਬਾਹਰ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਹੋਣਾ ਬਚਣ ਵਾਲਾ ਨਾ ਹੀ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ।
- (iii) ਵਿੱਚ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨੂੰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ, ਫਿਰ ਖਰਚਾ ਖਰਚਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਦੀ ਲਾਗਤ / ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਰਾਮਦ ਤੋਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਅਧਿਕਾਰੀ)।
- (iv) ਦ ਸਬੰਧਤ ਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਹਨ ਉਪਕੇਂਦਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ

ਉਮੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਭ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਤੁਰੰਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਪਾਲਣਾ।"

(15) ਇਹ ਹੈ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਚਿੰਤਾ ਉਹ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ ਦੂਰ ਵਾਪਸ ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 2002 ਹਨ ਹੋਣ ਭੜਕਾਇਆ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ। ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਿਜ਼ੀਠਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ _ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ।

(16) ਇਲਾਵਾ ਤੋਂ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਆਉਣਾ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉਹ Lekh ਦੇ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ, a ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2009 ਅਤੇ 2010 ਜੋ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਣ ਸਮਾਨ ਰਾਹਤ ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਦੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਨਿਰਣੇ.

(17) ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ , ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਹਰ ਮਹੀਨਾ ਉਹ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੁੱਝ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲਾਭ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਗਲਤ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਨਖਾਹ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੋਣਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਅੰਗੂਠਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕੇਸ. ਦ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੀ ਰਾਜ ਜਿਆਦਾਤਰ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਮਾਮਲੇ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ. ਸੀ. ਲਲਿਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ , ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਵ ਦਾਸ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਲ

(18) ਏ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸਰੋਜ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਕੋਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਮੁੜ-ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਨੇੜੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

"9. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਗਲਤ ਦੇ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਨੂੰ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵੀ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਾ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਗਲਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਹਰ ਮਹੀਨਾ ਹੈ a ਜਾਰੀ ਗਲਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਧਣਾ ਨੂੰ ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹਰੇਕ ਸਮਾਂ ਉਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਨਖਾਹ ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ a ਨਿਰਣਾ, ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ a ਕੇਸ ਹੈ a ਸਹੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛੋ ਲਈ a ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨੂੰ _ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹੀ ਤੋਂ ਦਿਨ ਇੱਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦਕਿ ਦੇਣ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਆਦਿ, ਦੀ ਉਹੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਜੋ ਹੈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ a ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਹਿਸਾਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੂਟ

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ / ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ a ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਪ੍ਰਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਲਈ, ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਐਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches ਪਰ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨੂੰ a ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ. ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਹੈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੋ a ਵਿਅਕਤੀ ਪੁੱਛ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲਈ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅੱਗੇ a ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ।”

(19) ਦ ਕਾਰਨ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ a ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਪਾਤ _ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੈ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਕੋਨੇ ਨੂੰ _ ਤੱਥ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਹਰਾਇਆ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ laches, ਪਰ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਕਾਏ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨੂੰ a ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਦੇ ਬੈਂਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ.

(20) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਕੇਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਬਕਾਏ ਹੈ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਿਛਲਾ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ

(21) ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਉਹ ਸਾਰੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੀ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਲੇਖ ਰਾਜ ਖੇੜਾ ਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਲਈ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ a ਸਰਕੂਲਰ/ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਛੇਤੀ ਜਿਵੇਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮਾ 'ਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ

(22) ਏ ਕਾਪੀ ਦੇ ਇਹ ਆਰਡਰ ਹੋਣਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੇ ਹੋਰ ਜੁੜੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

ਐਮ ਜੈਨ

ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ