

ਜੇਐਸ ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਐਮਐਮ ਕੁਮਾਰ ਜੇ. ਜੇ

ਪ੍ਰੇਮ ਸਰੂਪ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2003 ਦਾ CWP ਨੰ. 1477

29 ਜਨਵਰੀ, 2004

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 14, 16(1) ਅਤੇ 226 - ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ (ਕਲਾਸ I) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2000 - ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ - 20% ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ— ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ — ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-II ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ—ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-II ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 80% ਦਾ ਕੋਟਾ ਵੀ ਵਾਜਬ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਧਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ—ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ 80% ਦੇ ਕੋਟੇ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਧਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦਾ ਕਾਡਰ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੋਟਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਗਣਿਤਿਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਤਰਕ ਆਧਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਉਚਿਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟਾਈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਕਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੰਨਾ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਜਾਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 (1) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗਣਿਤਿਕ ਸੰਪੂਰਨ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਦਰਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਯੂਟੋਪੀਅਨ ਸੁਪਨਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਤਜਰਬਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਰੱਖ ਕੇ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਜੀ ਸਹਾਇਕ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਤੇਜ਼ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16(1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਪਨ ਧੀਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ t22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ChaUen ਚੈਲੇਂਜ 18 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ. 7) ਲਈ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ (ਕਲਾਸ-1) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2000 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਨਿਯਮ') ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 80% ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ 1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 20% ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 18 ਜੂਨ, 1979 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਜਿਸ ਨੂੰ 15 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ 8 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1990 ਵਿਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀ। 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। 18 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੂੰ 15

ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, - ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ 15 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਥਾਪਨਾ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੂਜੇ ਸਟਾਫ ਵਿਚ ਫਰਕ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਟਾਫ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਮਸ਼ਹੂਰ ਚੈਨਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਲਰਕ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਟੈਨੋਟਾਈਪਿਸਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਚੈਨਲ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਦੀ ਪੋਸਟ

ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਰਗੇ ਮੰਤਰੀ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਡ-1. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਡਿਕਸ਼ਨ ਲੈਣਾ, ਟਾਈਪਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕੰਮਾਂ ਆਦਿ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਵਰਗੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ 20 ਫੀਸਦੀ ਦਾ ਕੋਟਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸਟਾਫ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ 29 ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਲਈ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 (1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 15 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(6) ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੀ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਅਸਾਮੀਆਂ 7,220- 11,660 ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ') ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀ ਅਸਾਮੀ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਲਈ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਸਾਲ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ "ਏ" ਅਤੇ "ਬੀ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 5 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:-

"3. ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ।—ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ "ਏ" ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ

ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ।

“5. ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।—(1) ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਲੇਖਾ) ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅੰਤਿਕਾ "ਬੀ" ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

ਅੰਤਿਕਾ "ਏ"

ਐੱਸ. ਨੰ.	ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਹੁਦਾ	ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਪ੍ਰਤੀ. ਟੈਮ. ਕੁੱਲ	ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਕੇਲ
1 ਤੋਂ 7	ਐਕਸ.ਐਕਸ	ਐਕਸ. ਐਕਸ.ਐਕਸ ਐਕਸ	
8	ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1	5 5	ਰੁ. 7,220—11,660”

ਅੰਤਿਕਾ "ਬੀ"

ਐੱਸ ਨੰ.	ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਹੁਦਾ	ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ	ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ
---------	----------------	---------------------------------	--

1 ਤੋਂ 6	ਐਕਸ.ਐਕਸ	XX XX
7	ਸੁਪਰਡੈਂਟ	ਸੌ ਫੀਸਦੀ

(a) ਤੋਂ ਅੱਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

Supdt ਵਿਚਕਾਰ. ਗ੍ਰੇਡ-2 ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ

ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

(7) ਇੱਕ *perusal* of the ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਟਰੂਲੇਸ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੇਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀਆਂ ਪੰਜ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 7,220— ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ 11,660 ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ 20 ਅਲਾਟ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਪੰਜ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਧਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦਾ ਕਾਡਰ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੋਟਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਗਣਿਤਿਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਤਰਕ ਅਧਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਉਚਿਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਕਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟਾਈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਕਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੰਨਾ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਜਾਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 (1) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(9) ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 1974 ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਜੋ 1987 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗਣਿਤਿਕ ਸੰਪੂਰਨ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਦਰਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਯੂਟੋਪੀਅਨ ਸੁਪਨਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਤਜਰਬਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਰੱਖ ਕੇ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਤੇਜ਼ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਵੇਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16(1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(10) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ

ਰੂਪ ਚੰਦ ਅਦਲਖਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1)। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

....ਇੱਥੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਡਿਪਲੋਮਾ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਹੈ। ਜੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਯੋਗ" ਮੰਨਣਾ ਜਾਂ "ਯੋਗ ਨਹੀਂ"। ਰਾਜ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ-ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਲੋਮਾ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ, ਸੇਵਾ-ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਕੁਝ ਮਾਤਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ . ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਚਤ-ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਅਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ, ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ, ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲੀ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬਹੁਤ ਯੋਗਤਾ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਸੇਵਾ-ਅਨੁਭਵ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵੈਸ਼-ਕਮੇਟੀ" ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

ਲੋੜੀਂਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਘੜਤ, ਜਾਂ ਘੋਰ ਅਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨੀਤੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ-ਸੰਜਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਸਬੇ ਮਾਵ ਕੁਝ ਬੋਝਲ ਹੋ ਜਕੁਝ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਕੁਝ * * * ਮਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ: ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਗੈਰਵਾਜਬ, ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਰਟਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ

ਘਟਾਓ। 14 ਅਤੇ 16।” (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

ਬਨਾਮ ਏ.ਸੀ. ਸ਼ਾਹ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

“ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ, ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਰੂਪ ਚੰਦ ਅਦਲਖਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਟਿਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਚੈਨਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ...”

(11) ਜੇਕਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਘੋਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(12) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ