

'ਸੀ' ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜੇ ਕਾਡਰ ਕੋਰਸ/ਲੋਅਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜੋ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜੋ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੇ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।

(35) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ 1984 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 291 ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 368 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 1984 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 370 ਵਿੱਚ 1 ਤੋਂ 21 ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 371 ਵਿੱਚ 1 ਤੋਂ 42 ਤੱਕ ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਨਹੀਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਸੀ. ਜੇ., ਐਸ. ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਆਈਐਸ ਐਵਾਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1490 .

ਅਕਤੂਬਰ 25, 1985।

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)— ਧਾਰਾ 84-ਏ— ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963— ਨਿਯਮ 80-ਬੀ ਅਤੇ 80-ਸੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੈਂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕੌਮ ਮੋਨ ਕੋਡਰ) ਨਿਯਮ, 1967— ਨਿਯਮ, 1.4, 1.6 ਅਤੇ 2.10— ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਫਾਲਤੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ— ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ— ਕੀ ਸਿਰਫ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ - ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਚੇਅਰਮੈਨ - ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਕੀ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ - ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ - ਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਸਪਲਾਈ ਆਫ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਰੁਲਜ਼, 1967 ਦੇ ਨਿਯਮ 1.4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਨਿਯਮ 1.6(ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ; ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੁਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਸੈਲਜ਼ ਮੈਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਸਾਇਟੀ/ਸਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ 2.10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਫਾਲਤੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਥੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸ . ਆਪਣੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। (ਪਰਾ 14)।

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੁਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 80-ਬੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ / ਝੁਕਣਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ. ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਭਾਵ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 80-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਸੀਮਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ

ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੁੰਦਾ। ਨਿਯਮ 80-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਚੇਅਰਮੈਨ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛਾਂਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ- ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ

Bhupinder Singh and others v. T¹ he State of Punjab and others
(P. C. Jain, C.J.)

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ , ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।
(ਪਰਾ 18)।

ਜਿੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।
(ਪਰਾ 21)।

ਸੁਭਾਸ਼ ਭੂਮਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀਡਬਲਿਊਪੀ ਨੰਬਰ 5661 ਆਫ਼ 1983 ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

-ਹੇ ਸੱਚੇ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (i) 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ *impugned* ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਇਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ , 25 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਤੋਂ P/32 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ P/3 ਅਤੇ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ, 1983, ਅਨੁਸੂਚੀ P/ 35 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (ii) ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੁਰਾਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ;
- (iii) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iv) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ;
- (v) ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜੀਸੀ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਸ਼ੇਖੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ,—ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਹੀਰਾਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਲਈ।
ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

(1) ਸਾਡਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1984 ਦੀ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 3210 ਅਤੇ 316 ਦੀਆਂ ਇਸ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਹੋਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮਾਰਕਫੈੱਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 (ਇੱਥੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 18 ਨੂੰ ਸਾਲ 1980-81 ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 19 ਤੋਂ 28 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਾਲ 1980, 1981 ਅਤੇ 1982 ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਰੱਖਿਆ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 29 ਨੂੰ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰ (ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84-ਏ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ 1967, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 22 ਅਗਸਤ, 1973, 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1973, 3 ਅਗਸਤ, 1976, 16 ਅਗਸਤ, 1976 ਅਤੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1981 ਵਿੱਚ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ (ਮਾਰਕਫੈੱਡ,

ਜਿਸਨੂੰ ਮੁੱਖ > ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ *ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਦਿੱਤਾ ਸੀ) ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। 27 ਮਾਰਚ, 1981 ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 22 ਵਜੋਂ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਬੋਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P/4 ਤੋਂ P/32 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦੂਜੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 1.9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, - ਮਿਤੀ 25 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P/33 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੇ।

(5) ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਾਥੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਆਦਿ ਨੇ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਉਦਯੋਗਿਕ) ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਐਨ. ਬਹਿਲ, - 14 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਨ. ਬਹਿਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P/34 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਨ.ਬਹਿਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 254 ਆਫ 1984 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 29 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ (ਨਕਲਾਂ ਅਨੁਬੰਧ P/4 ਤੋਂ P/32) ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਮਿਤੀ 25 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/33 ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ, 1983, ਅਨੁਸੂਚੀ P/35 ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰੇ।

ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- (a) ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (b) ਕਿ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ,

Bhupinder Singh and others v. The State of Punjab and others
(P. C. Jain, C.J.)

ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ;

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਸੀ.ਜੇ.)

- (c) ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਕੱਲੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀਆਂ।
- (d) ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 27 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਡੈਲੀਗੇਟ ਫੰਕਟਸ **ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਬਣ ਗਿਆ**, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅੰਤ 23 ਮਈ, 1980 ਨੂੰ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਹੀਰੋ ਨੂੰ 19 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 22 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਮਈ, 1983, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਹੀਰੋ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੇ ਸਨ। 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ 22 ਮਈ, 1983 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਹੀਰੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਸਨ।
- (e) ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਹੀਰੋ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 10 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ 22 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸ. ਮਿਤੀ 22 ਜੂਨ, 1983 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ; ਅਤੇ
- (f) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ **ਗਲਤ ਹੈ** ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਨਵੰਬਰ, 1983 ਵਿੱਚ, 49 ਨਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ;.
- (6) ਪਟੀਸ਼ਨ SOTM^arch, 1984 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਮੱਗਰੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੋ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-
- (i) ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ;

Bhupinder Singh and others v. The State of Punjab and others
(P. C. Jain, C.J.)

(ii) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿੱਟ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iii) 25 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ/33, ਮਿਤੀ 25 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5661 ਆਫ਼ 1983, ਜਿਸ ਨੂੰ 2 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ

(iv) ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(7) ਮੈਰਿਟਸ ਮੈਰਿਟਸਨਬੋਇੰਪਿਊਨਡ ਆਰਡਰਾਂ 'ਤੇ' ਬੇਨਤੀਆਂ ਉਠਾ ਕੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(8) The matter X heard by the Motion Bench. It BE ap ਸੀ ਕਿ 1984 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 254 ਅਤੇ 1983 ਦੇ 5661 ਵਿੱਚ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਰੂਲਜ਼, 1967 (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(10) ਨਿਯਮ 1.4 7 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਨਸਰ ਦੀਆਂ LC ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀਆਂ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਅਨੁਬੰਧ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ। Annexure I ਗੁ*1 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣਾ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ। ਨਿਯਮ 1.6 (ਏ) ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਰਣਨੀਤੀ ਕਮੇਟੀ (ਇੱਥੇ 'ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਮੇਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ,

ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।

ਨਿਯਮ 1.6 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

“1.6 (d) ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਮੇਟੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੁਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਟਾਫ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।”

ਨਿਯਮ 2.1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.6 ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.10 ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

“2.10 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ:-

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(b) ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ 'ਦੀ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ।

ਨਿਯਮ 2.15 ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ; ਬੋਰਡ ਦਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦਾ ਮਤਾ, ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਛਾਂਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ।

(12) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1.4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਰਡ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। , ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ

Bhupinder Singh and others v. The State of Punjab and others
(P. C. Jain, C.J.)

ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 1.4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਰਡ - ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਵੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 21 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। - 22 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਈ, 1983 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਪਰ ਫਿਲਹਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਕੀ ਹੋਣਾ ਹੈ

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਨਿਯਮ 1.6 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ 25(ਬੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਣ। ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਨਿਯਮ 2.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਸਾਇਟੀ/ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਸਥਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ 2.10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਫਾਲਤੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਨ. ਬਦੇਹਲ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਉਦਯੋਗਿਕ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P/34 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਹੀਰੋ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ, ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1983 ਦੇ ਨਿਯਮ 80(ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਪੰਜਾਬ, ਨੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ 1983 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਮ.ਕੇ.ਜੀ./ਐਮ.ਏ.ਆਈ./24117 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਮੈਂ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਹੀਰੋ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਨੰ. 2 ਮਿਤੀ 19 ਜਨਵਰੀ, 1983, ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ।

1. ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ।

(ਨੋਟ: ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P/34 ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

(15) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੰਦਰਭ *f maynbei* ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਮਤੇ N ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:- ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੇਅਰਮੈਨ ਮਾਰਕਫੈੱਡ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ ਸਜ਼ਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ 1.6 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ।” ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1967।

(ਨੋਟ: ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਅਨੁਬੰਧ P/34 ਤੋਂ ਕਾਪੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

(16) ਆਈਐਮਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫਰੋਇਰਫਰੋਮ *thejr* ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਲ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੁਣ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਸ ਮਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਛਾਂਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵਫ਼ਦ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, U963 ਦੇ ਨਿਯਮ 80-ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਅਧੀਨ:-

“ਨਿਯਮ 80-ਬੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਾਂ ਵਪੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, "ਪ੍ਰਧਾਨ ਪਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿੱਚ. ਸਮਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਗੇ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Bhupinder Singh and others v. The State of Punjab and others
(P. C. Jain, C.J.)

(17) ਸਵਾਲ ਜੋ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਹੀਰੋ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, - ਇਸ ਦੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 80-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ 80-ਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 80-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

“ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਗੇ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।”

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (ਭਾਵ

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ - ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 80-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਸੀਮਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰ ਮੈਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਨਿਯਮ 80-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਚੇਅਰ ਮੈਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ 27 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਓ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਫ਼ਦ ਨੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ "ਉਹ, ਅਜਿਹੇ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਛਾਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਛਾਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(19) (ਸ੍ਰੀ ਦੇਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ: 1193 .qf 1981 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਚ ਨੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ" ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡਰ ਨਿਯਮ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ।

(20) ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1981 ਵਿੱਚ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਅਤੇ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1981 ਨੂੰ 1972 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂ 2953 ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

27 ਮਾਰਚ, 1981 ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 22 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂਨੀਅਨ ਟੈਰੀਟਰੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਯੂਨੀਅਨ ਟੈਰੀਟਰੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(21) ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿੱਟ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ, ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(22) ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ

Bhupinder Singh and others v. The State of Punjab and others
(P. C. Jain, C.J.)

ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ CWP ਨੰ. 5661 ਆਫ 1983) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ) ਜੋ ਕਿ 2 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਬਿੰਦੂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚ

ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ, 1983 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5661 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(23) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

(24) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਮਿਤੀ 25 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

19450 HC-ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

