

A. 4) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 3.01.2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। MACT ਮੋਹਾਲੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

ਵੀ. ਸੂਰੀ

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਜੇ.

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2013 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15344

ਅਕਤੂਬਰ 31, 2014

B. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226 - ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ - ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦਗੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਬਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ - ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ - ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਆਖਰਕਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ - ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 5.5.1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ

ਉਪਰੋਕਤ, '41,745.90 ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕ

ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10)

C. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226 - ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਗਲਤ ਸੀ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਾਂਚ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12)

ਆਰ.ਕੇ ਮਲਿਕ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹੋਨਾ ਸਭਰਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਅਸ਼ੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਧੀਕ ਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਅਤੇ P-4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਕੀ P-4 ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ? 41,745.90 ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਗਬਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਦੋ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਇੱਕ ਮਿਤੀ 5.5.1995 ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮਿਤੀ 6.2.1996। ਪਹਿਲੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 1,76,361/- ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ 'ਤੇ 41,745.90 ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 5.5.1995 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 6/ 14.1.2009 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ 6.2.1996 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

(5) ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਛੋਟੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸਸੀ ਪੈਰਾਸ਼ਰ (ਐਲ) ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ** ।

(7) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

(1) 2006 AIR SC 3566

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਗਬਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(8) ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੇਰੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗਲਤ ਰਿਆਇਤ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਿਕਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇਕ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀ।

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: (1) ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕਮੀ; (2) ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ; ਅਤੇ (3) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ 25% ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ? 74,341.89, ਭਾਵ, ? 18,585.47. ਜਿਪਸੀ ਨੂੰ 18 (ਅਠਾਰਾਂ) ਬਰਾਬਰ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ CCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਦੀ ਕਮੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (iii) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ (iii) (a) ਇਸਦਾ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(11) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ। ਹੁਣ ਠੀਕ ਹੈ-

ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਰਿਆਇਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ/ਦੇਖੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੇਹਨ ਲਾਲ ਲਿਕੁਮਲ ਪੰਜਾਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 3 SCC 628J। ਜਵਾਬਦਾਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਸਕੇਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 1673 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ:

“ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1968 ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਾਧਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਰੁਕਣ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸੰਬਰ 1969 ਤੋਂ, ਭਾਵ, ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਤੋਂ 19. ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦੇ ਉਸੇ ਕੰਮ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਰੋਕ ਕੇ ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਉਸਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖ ਕੇ।”

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(9) ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਛੋਟੀ ਸਜ਼ਾ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ 5.5.1995 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ? 41,745.90 ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(10) ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਾਂਚ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਜ਼ੀਠਿਆ ਨਾ ਜਾਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਾਏ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੀ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(12) ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ।

ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰਤਾ/ਵੀ. ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ