

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੇਬਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ।— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2000 ਦਾ CWP ਨੰ. 15426

24 ਨਵੰਬਰ, 2000

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226 — ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 — ਐੱਸ. 15, 16 ਅਤੇ 22— ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਬੋਰਡ (ਬੀਆਈਐਫਆਰ) 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਬੀਆਈਐਫਆਰ S.16(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ — ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ - ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ! 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਐੱਸ. 16(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ BIFR 60 ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ। ਦਿਨ - BIFR ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ - ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਫਾਈਲ ਕਰਕੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ BIFR ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 3 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਰਥ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਇਸ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਜਾਂਚ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ, 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰੋਕੋ ਨੋਟਿਸ

ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ। 1 ਤੋਂ 4

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ

(1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P/8 ਮਿਤੀ 2 ਅਗਸਤ, 2000, ਪੀ/9 ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, 2000, ਪੀ/12 ਮਿਤੀ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਅਤੇ P/14 ਮਿਤੀ 2 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ-ਈਯੂਐਮ-ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਵਾਰਡ ਨੰ. 9, ਰਾਜਪੁਰਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 1943 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "1948 ਐਕਟ")। ਇਸ ਨੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੌਰਾਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਅ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ, 1985 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "1985 ਐਕਟ") 'ਟਾਟਾ ਡੇਵੀ ਲਿਮਿਟਡ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

(2) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ BIFR) ਦੁਆਰਾ 12 ਜੁਲਾਈ, 1999 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹੀ ਸਟੈਂਡ 1999 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 240 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-16) ਅਤੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 2000 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-17) ਨੂੰ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 4 1948 ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। 1956 ਐਕਟ') ਅਤੇ ਇਪਗਨ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ BIFR ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬੇਅਸਰ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। 1948 ਐਕਟ ਅਤੇ 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ ਨੇ 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਤੋਂ 18 ਅਤੇ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1948 ਐਕਟ ਜਾਂ 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ BIFR 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ। . ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰੀਅਲ ਵੈਲਿਊ ਐਪਲਾਇੰਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਟਾਟਾ ਡੇਵੀ ਲਿਮਿਟਡ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ

ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। (*supra*), ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਭ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ PNB ਕੈਪੀਟਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (3)

(5) ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-16 ਅਤੇ ਪੀ-17 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 3) 1985 ਐਕਟ ਦਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਲ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਖੋਸਲਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ BIFR ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। v. ਕੋਰੋਮੰਡਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (4), ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਦਾਲਸਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1985 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। 1948 ਐਕਟ ਅਤੇ 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ।

(6) ਅਸੀਂ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (1) ਅਤੇ (2), 16 ਅਤੇ 22 (1) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

(7) 15. ਬੋਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ - (1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼

- (2) 1998 (5) SCC 554
- (3) 2000 (5) SCC 515
- (4) ਜੇਟੀ 1997 (3) ਐਸਸੀ 660
- (5) ਏਆਈਆਰ 1997 ਬੰਬਈ 310

ਕੰਪਨੀ, ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਉਪਾਅ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਰਾਇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣਗੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ

ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ:
- (b) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

“ਐਸ. 16 : *ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ* - (1) ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ-

- (a) ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ; ਜਾਂ
2. ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਬੋਰਡ, ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ.
3. ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

"22. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਆਦਿ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ—(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1), ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ। ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ।

(8) *ਰੀਅਲ ਵੈਲਿਊ ਐਪਲਾਇੰਸ ਲਿਮਿਟਿਡ V. ਕੋਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 15, d 162 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਇੱਕ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ 0 ਸਕੋਪੇਟ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ "ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ" ਲਿਖਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਯੰਤਰ ਆਦਿ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ - ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ -ਧਾਰਾ (3), ਭਾਵ, 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(1) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਆਈਐਫਆਰ "ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ" ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ BIFR ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, BIFR ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 (5) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ BIFR ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 20(1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਹੁਣ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੂਚਨਾ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 (5) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗੇ ਜਾਣ। ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ - ਜਾਂਚ ਨੂੰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ, ਅਰਥਾਤ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19(5) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੁਣ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ BIFR ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ. 24 ਮਾਰਚ, 1994 ਤੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 16(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ- ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਰਿਸ਼ਭ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀਐਨਬੀ ਕੈਪੀਟਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕੀ 1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦਾ ਫਾਇਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 12 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਉਪਕਰਣਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ।”

(10) ਟਾਟਾ ਡੇਵੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ . ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਰੋਮੰਡਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਸੂਚੀ-1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦੇ IRF ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕੋਰੋਮੰਡਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਕੋਰੋਮੰਡਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜੋ ਰਕਮਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਆਦਿ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ "। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਲਭ ਗਲਾਸ ਵਰਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ "ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖੁਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਬਿਮਾਰ ਇਕਾਈ ਨੇ ਹੱਥ ਜੋੜ ਕੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। , ਜਿਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਰੋਮੰਡਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਲਭ ਗਲਾਸ ਵਰਕਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਕੋਰੋਮੰਡਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਇਸ ਲਈ, ਅਯੋਗ ਹੈ।

(11) ਕੋਰੋਮੰਡਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ BIFR ਦੁਆਰਾ 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, BIFR ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1992-93 ਅਤੇ 1993-94 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਕੋਰੋਮੰਡਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ:-

“ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, BIFR ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੋਕਥਾਮ ਜਾਂ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, BIFR ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। BIFR ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ

ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। BIFR ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, BIFR ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪਾਅ, ਸਰਕਾਰ, ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਆਦਿ ਦੇ ਕਦਮਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਰਕਾਰ, ਬੈਂਕਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਜਾਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣ

ਲਈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਬੋਰਡ (BIFR) ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ/ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਦਮਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਦਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਪਰ, ਸੰਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਿਰਫ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੁਆਰਾ, ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਵਾਲੀ ਹੈ; ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਕਰੀ ਵਰਗੀ ਹੈ

ਟੈਕਸ, ਆਦਿ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

(12) ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ BIFR ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(13) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਆਦਿ।

(14) ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 1985 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਪਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ



3 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 16 (3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਇਸ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰੋ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉਸਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ, ਉਤਪਾਦਨ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੰਬੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। *ਮਦਾਲਸਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਪਬੇਜਾ ਬੁਦਰਜ਼ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰ-ਰੇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ *ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਲਿਮਿਟਿਡ* (6) ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1985 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 4 ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P/8 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਵਰਤ ਸਕਦੇ। ਪੀ/9, ਪੀ/12 ਅਤੇ ਪੀ/14।

(17) ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰੋਕੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1948 ਐਕਟ ਅਤੇ 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ BIFR ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(18) ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਵੀ.ਐਮ ਜੈਨ ਜੋ

ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦੇਹ

*Crl. ਐਮ. ਨੰਬਰ 47596/2000 ਦਾ ਐਮ*

22 ਜਨਵਰੀ, 2001

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ਐੱਸ. 398, 401(2) ਅਤੇ 403 - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸੀਜੇਐਮ - ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ—ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) 2000 (6) SCC 545