

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜਤਿੰਦਰ ਚੌਹਾਨ ਜੇ. ਜੇ.

ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ—

ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2009 ਦਾ 15798

1 ਫਰਵਰੀ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226 — ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ (ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮ, 1955 — ਰਜਿ. 3, 5 ਤੋਂ 7 - 1 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਆਈਏਐਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ-ਰਜਿ. ਵਿੱਚ 'ਸਾਲ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ। 2(1)(I) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣਾ ਹੋਵੇਗਾ—ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਦੋ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ', ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ-ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਹੈ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(I) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਾਲ' ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦੇ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦੀ ਹੋਰ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ

ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਲ 2006 ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਲਾਈ ਜੈਨ, ਪੀਸੀਐਸ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਵਿਚ 'ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਕਿਆਸੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਡੀ-ਲਿੰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਉਹੀ. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਥਾਈ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਆਪਣਾ ਉਦੇਸ਼ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਣਹਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਰਥਾਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 24)

*ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏ.ਆਰ.ਟੱਕਰ ਨੇ ਕੀਤੀ ।*

*ਐਨਐਸਵਿਰਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।*

*ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।*

*ਓ.ਐਸ. ਬਟਾਲਵੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।*

*ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਤੋਂ 10 ਲਈ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।*

**ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.**

(1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ p I etition, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 13 ਅਗਸਤ, 2009 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 2008 (P-4), ਸਟੇਟ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼

PARVEEN KUMAR v. UNION PUBLIC SERVICE COMMISSION 1017  
AND OTHERS (M.M. Kumar. I) I

ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ, (ਪ੍ਰੋਸੇਨਲ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ), ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੇਵਾ (ਆਈਏਐਸ) ਲਈ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2008 (ਪੀ-14) ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 4 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਹਨ। , 2009 (ਪੀ-13), ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਸਬੇਪ ਲਈ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਸਬੇਪ ਲਈ, TJPSC) IAS ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 17 ਫਰਵਰੀ ਹੈ। 1952. 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ। ਉਸਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 28 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਹੈ। ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਖੜੀ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ: ਨੰ: 12 (ਪੀ-1)।

(3) ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਤੋਂ IAS ਤੱਕ ਚੋਣ ਤਰੱਕੀ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ (ਪ੍ਰੋਸੇਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1955 (ਸਬੇਪ ਲਈ, ਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) [ਪੀ-2] ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਉਚਿਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) . ਪਾਲਤੂ ਥੀਪੀਟਿਸ਼ਨੀਅਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਸੂਚੀ (ਪੀ-1) ਤੱਕ ਦੇ 5 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਭਾਵ 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ 31 ਦਸੰਬਰ 2006

4 ਅਸਾਮੀਆਂ IAS ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 3 ਮਾਰਚ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। 2008, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਐਕਟ, 2005 (ਪੀ-3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਾਲ 2007 ਦੌਰਾਨ ਪੰਜ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਅਸਾਮੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2007 ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਲ 2006 ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ/ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਲਾਈ ਜੈਨ, ਪੀਸੀਐਸ, ਜੋ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸਮੀਖਿਆ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 25 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 1996 97 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਨੂੰ

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 2008 (ਪੀ-4) ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਈਏਐਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਲ 2006 ਦੀਆਂ ਹੋਰ 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 2006 ਦੌਰਾਨ, ਚਾਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੰਜ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ।

(5) ਟੀ ਏਸਪਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, tCommi ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ IAS ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 7 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਸਾਲ 2006 ਲਈ ਆਈਏਐਸ ਦੀਆਂ 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲ 2007 ਲਈ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਅਸਾਮੀ ਸਾਲ 2007 ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। 2006. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ectively (P-4).

(6) ਥੋਨਮ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ 2009 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 118-ਪੀਬੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਾਮ I y.

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਮੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਪਾਬਲਾ ਨੇ ਵੀ ਓ.ਏ.ਐਨ.ਓ. 2009 ਦਾ 134-ਪੀ.ਬੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 4 ਸਤੰਬਰ, 2009 (ਪੀ-13) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

"18. ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ I ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ 31 ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19) ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 2006 ਤੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2008 ਲਈ ਕਮੇਟੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀ

PARVEEN KUMAR v. UNION PUBLIC SERVICE COMMISSION 1019  
AND OTHERS (M.M. Kumar. I) I

ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 17 ਫਰਵਰੀ ਹੈ। 1952, 1 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 24 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ, ਇਸ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਮੇਤ, ਗਲਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ

- 20) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 2007 ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼, ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2008 ਲਈ 5-5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ

ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਏਐਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤ ਸੋਚ ਅਤੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- 21) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ 1 ਕਾਰਨ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।"

7) ) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਏ.ਐਸ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 13 ਅਗਸਤ, 2009 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ.ਐਸ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2007 ਲਈ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2008 ਲਈ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ OA ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 118/PB/2009, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਪੀ-14) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8) ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਆਰ.ਟੱਕਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ 1 ਜਨਵਰੀ 2007 ਨੂੰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ

ਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਬੰਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 1952. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਪੀ-2) ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1){I} ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਾਲ' ਦਾ ਅਰਥ 'ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦਸੰਬਰ ਦੇ 31 ਵੇਂ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ' ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ ਦੇ 1 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਦਿਨ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਹੈ

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (1) (I) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਾਲ ਦੇ 1 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਟੱਕਰ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਸੋਧੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2000, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਅਨੁਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9) ) F ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੋਰਇਰ; ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਨਗੀ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਸੀ। ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ IAS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਦੇ ਖਾਲੀ ਪਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਸਾਲ 2006 ਲਈ ਆਈਏਐਸ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ 31 ਜਿਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 5(3) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬੇਰੁਖੀ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ।

(TO) ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ

PARVEEN KUMAR v. UNION PUBLIC SERVICE COMMISSION 1021  
AND OTHERS (*M.M. Kumar. I*) I

ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਟੇਟ ਸਿਵਲ 1 ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟੇ ਲਈ ਆਈਏਐਸ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ 4 ਅਸਾਮੀਆਂ (ਸਬੋਪ ਲਈ, ਨਿਯਮ) ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। 5 ਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਲਾਇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ

ਜੈਨ। ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਸਾਲ 1996-97 ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1992-93 ਤੋਂ 2006 ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਹੋਈ। 2008. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 2006 ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2008 ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ 2009 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 13 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 2009 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:-

(11) ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ <sup>1 ER</sup> detennines numb . ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ/ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ UPSC ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ 31 ਦਸੰਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(2) ਤੋਂ 5(3A) ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਮੇਟੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹਰ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ। ਉਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਸਲ ਆਯੋਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। JTiis ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ/ਸਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਹੈ। ਗੈਰ-ਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ 5 (3) ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਵਿੱਚ"।

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਅੱਗੇ' ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਬਦ 'ਟੋਰ', ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਉਸ



PARVEEN KUMAR v. UNION PUBLIC SERVICE COMMISSION 1023  
AND OTHERS (M.M. Kumar. I) I

'ਸਾਲ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(13) ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 1 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ UPSC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚੀ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਪਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣਵੀਂ ਸੂਚੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(14) **ਰਾਮਾਨੰਦ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਹੈ। 2007. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ **ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਜੀ ਲਿੰਬਾਦਰੀ ਰਾਓ**, (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ('ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।, 1997. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(15) ਉਸਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਚਾਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ 54 ਸਾਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਲ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ

(!) (1996) 4 SCC 64

(2) (2004) 7 SCC 702

ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਉਮਰ ਵੱਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਯੋਗ ਰਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(16) ਸ੍ਰੀ ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਅਨੋਖੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 54 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਯੂਪੀਐਸਸੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

(17) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਓ.ਐਸ. ਬਟਾਲਵੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

(18) ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(I) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(19) 1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਨਿਯਮ 2(1)(I):

(a) ਤੋਂ (k) xxx xxx xxx

(1) 'ਸਾਲ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਜਨਵਰੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦਸੰਬਰ ਦੇ 31 ਵੇਂ ਦਿਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

### ਨਿਯਮ 5:

"5. ਯੋਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ

5(1) ਹਰੇਕ ਕਮੇਟੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਸਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ 1 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ, ਅਸਲ ਖਾਲੀ

PARVEEN KUMAR v. UNION PUBLIC SERVICE COMMISSION 1025  
AND OTHERS (M.M., Kumar. J.)

ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। . ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ;

- (a) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਜਾਂ
- (b) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੀਟਿੰਗ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਰ ਸਾਲ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I:-ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਡਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

5(2) ਕਮੇਟੀ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। 1):

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਆਕਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ) e ਸੂਚੀ ਚੁਣੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ:

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਠ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਪੂਰਾ

ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲ (ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਲ)

ਬਸ਼ਰਤ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਜਾਂ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ, ਅਸਲ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ।

ਵਿਆਖਿਆ:-ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੀਜੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

5(2A) ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ।

5(3) ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਦੀ ਉਮਰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਚੌਥਾ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਦੀ ਜਨਵਰੀ ਦੀ ਜਾਂ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਮੱਦ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

5(3 ਏ) ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ-

(a) ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

(b) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5(4) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 'ਬਕਾਇਆ', 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ', 'ਚੰਗਾ' ਅਤੇ 'ਅਣਫਿੱਟ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5(5) ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

'ਬਕਾਇਆ', ਫਿਰ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਚੰਗੇ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਆਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।, ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਮ ਆਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I : ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

*ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II* : ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਗੱਲ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਤਾਂ ਹੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

5(6) ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ।

5(7) ਹਟਾਇਆ।

(19) ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 5(3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

### **ਪੂਰਵ-ਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ 5(3):**

■5(3)ਕਮੇਟੀ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਾਲ ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(20) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਿਤੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(I) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਾਲ' ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦੇ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦੀ ਹੋਰ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਲ 2006 ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਲਾਈ ਜੈਨ, ਪੀਸੀਐਸ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਵਿਚ 'ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਾਲ' 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ। ਇਹ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(21) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਅਣ-ਗਿਣਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਠੋਸ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ

PARVEEN KUMAR v. UNION PUBLIC SERVICE COMMISSION 1029  
AND OTHERS (M.M., Kumar. J.)

ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵੱਖਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਹਰ ਸਾਲ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(I) ਵਿੱਚ 'year5' ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲ 2006 ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਾਵ 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਤੱਕ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ '2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ' ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 2006 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(22) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 2007 ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਨਵਰੀ 2006 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਅਜੇ 54 ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਸਾਲ 2007 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਾਲ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(23) ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਕ ਹੋਰ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਹੈ। 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 54 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਉਹ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਜ਼ਰੂਰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਲ 2006 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(24) ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਡੀ-ਲਿੰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ

ਸਾਲ ਤੋਂ ਉਹੀ। ਇਹ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਥਾਈ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਆਪਣਾ ਉਦੇਸ਼ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਣਹਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਰਥਾਤ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

(25) ਸ੍ਰੀ ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(I) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਉਮਰ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ, 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 54 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਅਣ-ਸੁੰਨ I ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ 5(3) ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡੀ-ਲਿੰਕ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਮਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੋਵੇ। ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(26) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ: ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵੀ ਪੈਰ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਹੋਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ਼ ਤਰੀਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਸਾਲ ਨੂੰ ਉਮਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜ ਦੇਵੇਗਾ। **ਰਾਮਾਨੰਦ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ



ਜੀ ਲਿੰਬਾਦਰੀ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਰਾਜੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ (ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।, 1997. ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(3) ਦੀ ਹੋਰ ਇਕਸੁਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਡੀ-ਲਿੰਕ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਖਰੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

(27) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ 4 ਸਤੰਬਰ, 2009 (ਪੀ-13) ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ, ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 2008 (ਪੀ-4) ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 13 ਅਗਸਤ, 2009 (ਪੀ-14) ਸਾਲ 2007 ਲਈ ਅਖੌਤੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 10 ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪੋਸਟਿੰਗ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। - 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਤੱਕ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ 54 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫਰਵਰੀ 2010 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਲੈਕਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਹਮੇਸ਼ਾ OA ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(28) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ*

**1032 I.L.R. PUNJAB AND HARYANA 2010(1)**

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ