

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਪੀ ਬੀ ਬਜੰਤਰੀ, ਜੇ ਜੇ

ਜਤਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2012 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰ.15869 ਅਤੇ 16339

ਅਗਸਤ 26, 2015

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 - 06.06.1992 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 06.06.1995 ਨੂੰ ਸਬ-ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - 2010-11 ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ - ਅਸਵੀਕਾਰ - CWP ਨੇ ਸਾਲ 2010-11 ਲਈ ACR ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ACR ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਤਰਕ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - CWP ਨੰਬਰ 15869 ਦੇ 19.08.2011 ਵਿੱਚ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸੀ. ACR ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 24.07.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16339 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ACR ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ACR ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਡਾਇਸ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਸਮਾਂ ਰਿਟਾਇਰਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਉਂਦਾ ਸੀ" ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਚੰਗੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਨੇ 01.04.2010 ਤੋਂ 28.02.2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ 1737.5 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 'ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ' ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰੇ ਗਏ 30% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ

ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 25)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜੱਜ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਸਲ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ "ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ" ਦੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 26)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਚੰਗੀ' ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ (ਏ) ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਚਰਣ, (iii) ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਗਵਾਈ, ਪਹਿਲਕਦਮੀ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਆਮ ਸਾਖ ਬਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਾਖ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਈ, 2010 ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 18.05.2010 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 27)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰ ਪੱਧਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੀਆਂ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.04.2015 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਡੀਓ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਸਹਾਇਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 38)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ACR ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਕਾਫੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਮ ਸਾਖ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ/ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ACR ਲਿਖਣਾ ਅਰਥ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਯੋਗ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ।

(ਪੈਰਾ 39)

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਨ.ਐਸ.ਵਾਹੀਵਾਲ ਸਨ।
ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੋਸ਼ੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪੀ ਬੀ ਬਜੰਤਰੀ, ਜੇ.

(1) 06.06.1992 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 06.06.1995 ਨੂੰ ਸਬ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 04.03.1999, 19.08.2005 ਅਤੇ ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੁਧਿਆਣਾ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ 09.06.2009 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਸਾਲ 2010-2011 ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ 2012 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15869 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 27.04.2012 ਨੂੰ ਜਬਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਉਸਨੇ 2012 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16339 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(4) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ACR 2010-2011 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(5) ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ

ਲੁਧਿਆਣਾ ਸੈਸ਼ਨ ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਨੇ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋਏ:-

ਭਾਗ-2

1.	ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ	
(a)	ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ	ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਡਾਇਸ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਸਮਾਂ ਰਿਟਾਇਰਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
(ਬੀ)	ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ	ਚੰਗਾ
2.	ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ	ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 01.04.2010 ਤੋਂ 28.02.2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ 1737.5 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।
3.	ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ, ਪਹਿਲਕਦਮੀ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ	ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਕਲਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੀਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਘੱਟ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
4.	ਅੰਤਰ ਨਿੱਜੀ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਟੀਮ ਦਾ ਕੰਮ	ਔਸਤ
5.	ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ	ਚੰਗਾ
6.	ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਮਿਆਦ	1.4.2010 ਤੋਂ 31.03.2011 ਤੱਕ

7.	ਇਮਾਨਦਾਰੀ	ਉਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਨਿਰੀਖਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੌਪਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪਿਆ। ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ।
8.	ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ:	ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਪਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ।
9.	ਦਰਜਾਬੰਦੀ-	C- ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ।
ਭਾਗ - iii	ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ	ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲੁਕੀ ਹੋਈ ਆਮ ਸਾਖ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸਾਖ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੂਟ ਸੌਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪਿਆ।'

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸੈਸ਼ਨ ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ACR ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 14.06.2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010-2011 ਦੀ ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

(7) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.06.2011 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਸੈਮੋਰੰਡਮ

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ, 22.06.2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ.1100 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ।

“ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ

ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਡਾਇਸ 'ਤੇ ਨਾ ਬੈਠਣ ਜਾਂ ਚੈਬਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਬੈਠਣ ਲਈ, 2010 ਤੋਂ 23011 (31.03.2011 ਤੱਕ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੁਬਾਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਗਣਿਤ ਸੂਪੈਰਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੇਠਲੇ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲੇ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੰਦੇਸ਼ 'ਤੇ, 19.05.2010 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 04.07.2011 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ACR ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ।

(9) 12.07.2011 ਨੂੰ, ਏ.ਸੀ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਗਠਿਤ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ:-

“ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ:- xx xx xx xx

ਆਈਟਮ ਨੰ. 3: ਸ੍ਰੀ ਜਤਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਲੁਧਿਆਣਾ।

ਲੁਧਿਆਣਾ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਨਿਰੀਖਣ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 4.7.2011 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ।

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 05.08.2011 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ 18^{ਵੀਂ} ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ:

ਵੀ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਸ਼, ਸੁੱਕਰਵਾਰ, 5^{ਵੀਂ} ਅਗਸਤ, 2011 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4.15 ਵਜੇ ਹੋਈ।

xx

xx

xx

xx

20. ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.07.2011 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਇਹ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ,

(11) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 4.7.2011 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਜਤਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸੀ'- ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 08.08.2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ 16.08.2011 ਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 5.06.2009 ਤੋਂ 05.08.2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 23.08.2011 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 19.08.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2012 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15869 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਉਸਦੀ ACR ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 04.07.2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ 08.08.2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।

(12) 2012 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ CWP ਨੰ. 15869 ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ 2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 417 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 31.10.2011

ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

(ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ)
ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ

(ਰੇਣੂ ਦੀਵਾਨ)
ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ

ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 17.02.2011

ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 75 'ਤੇ ਕਾਲਮ 7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

13 ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ।

(ਰਾਜੇਸ਼ ਧਾਮ)

(ਰੋਣੂ ਦੀਵਾਨ)

(ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ)

(ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ)

ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 26.07.2012

ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ।

i . ਅਸੀਂ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -

i ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 417 ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 2011 ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਟਰਲੋਕਿਊਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 198 ਆਫ 2012 ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਟਰਲੋਕਿਊਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ii ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ।

iii ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.198 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2012 ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

iv ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ

ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(13) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਾਲ 2010-11 ਦੀ ਏਸੀਆਰ ਅਰਥਾਤ: "ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ" ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ "ਉਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਡਾਇਸ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਅੱਧਾ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।" ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ, ਨੇ ਖੁਦ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ "ਚੰਗੀ" ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 01.04.2010 ਤੋਂ 28.02 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ 1737.5 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2011 ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, "ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਿੱਜੀ ਸਬੰਧ" ਅਤੇ "ਟੀਮ ਵਰਕ" "ਔਸਤ" ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ ਡਾਇਸ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਅੱਧਾ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਿੱਜੀ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਟੀਮ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ "ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਨਿਰੀਖਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪਿਆ।" ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਟੀਆਈ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ ਤਾਂ ਵੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ "ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ" ਟਿੱਪਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(15) ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ "ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਪਰ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਚੰਗੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ACR ਵਿੱਚ, ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ "C-ਇੰਟੈਗਰਿਟੀ ਡਾਊਟਫੁੱਲ" ਵਜੋਂ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ "ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮ ਵੱਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਸਾਖ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮ ਸਾਖ ਬਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੈਮੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੇਵਲ ਸੂਟ ਆਦਿ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਕ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 12.07.2011 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 18 ਵੀਂ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

(17) ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 2008-2009 ਅਤੇ 2009-2010 ਲਈ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਸਲਾਹਕਾਰੀ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲ 2010 ਦੇ ਅੰਤ ਜਾਂ 2010-2011 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(19) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 18.05.2010 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ, ਨੇ ਉਸੇ ਮਹੀਨੇ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਆਧਾਰ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 417 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 31.01.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮਨਜ਼ੀਤ ਕੌਰ ਸੇਠੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੂੰ

ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਭਾਰਤਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਫਰੰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03.03.2010 ਅਤੇ 03.03.2011 ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਆਫ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 21.04.2011 ਅਤੇ 30.05.2011 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਮਿਤੀ 21.04.2011 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.05.2011 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਦਾਇਰ ਕਰੋ।"

"ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 09.03.2010 (ਫਲੈਗ ਸੀ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ।"

(21) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿਚਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 'ਸੀ' ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੂੰ ਵੀ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"5. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ, ਸਮਾਨਤਾ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹੀ ਸਲੂਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੁੱਧਵਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਵੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਕਾਰ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

4. ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੇ “**ਬੀ- ਐਸਤ-ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ**” ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 5 ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਸਾਲ 2010-2011 ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ 'ਤੇ "**ਸੀ-ਇੰਨਟੀਗਰਿਟੀ ਡਾਊਟਫੁੱਲ**" ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਕਤ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 7 “**ਇਮਾਨਦਾਰੀ**” ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 1 (ਏ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਡਾਇਸ ਛੱਡਦੇ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ 25 ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਘੱਟ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੀਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ . ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮ ਸਾਖ ਬਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸਾਖ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੂਟ ਸੌਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣੀ ਪਈ। ਜਦਕਿ, ਵਿਚ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ "**ਬੀ-ਐਸਤ-ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ**" ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਲਮ (ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 7 ਭਾਵ 'ਇਮਾਨਦਾਰੀ' ਨੂੰ

ਛੱਡ ਕੇ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਸ਼ੀਮਤੀ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਰੰਧਾਵਾ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(22) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(23) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਆਰ., ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ/ਏਸੀਆਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 'ਸੀ' ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਏਸੀਆਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ACR ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਚਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਗਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2010-2011 ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਲਿਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ।

(24) ਜਿਹੜੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹਨ ਉਹ ਹਨ:-

1. ਕੀ ਸਾਲ 2010 2011 ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ - ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ?
2. ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ?

(25) ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਲੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ACR ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਡਾਇਸ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਸਮਾਂ ਰਿਟਾਇਰਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਉਂਦਾ ਸੀ" ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਚੰਗੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਨੇ 01.04.2010 ਤੋਂ 28.02.2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ 1737.5 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 'ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ' ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ

ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ 30% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(26) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜੱਜ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ "ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ" ਦੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(27) ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਚੰਗੀ' ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ (ਏ) ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, (iii) ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ, ਪਹਿਲਕਦਮੀ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਉਸ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਵੱਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਾਖ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਈ, 2010 ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 18.05.2010 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

(28) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਲਬਧ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਤੀ 03.03.2010, 31.01.2011 ਅਤੇ 03.03.2011 ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਨ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ 'ਮੌਖਿਕ' ਜਾਂ 'ਲਿਖਤੀ' ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, "ਸੰਦੇਹਪੂਰਨ ਇਮਾਨਦਾਰੀ" ਵਰਗੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜੋਖਮ ਭਰਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਰੀਅਰ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕੁਝ ਸਿੱਧੀ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਬੋਲਣ ਵਾਲੀ ਸਾਖ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਰਾਬ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(29) 'ਵਿਚਾਰ' ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਐਮ ਪੀ ਰਾਜ ਕੋ-ਅਪ ਡੇਅਰੀ ਫੇਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਰਜਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜਮੀਂਦਾਰ** ¹ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ੀਠਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(30) **ਪਵਨ** ਵਿਚ ¹ **ਐਨ. ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈਕੋਰਟ** ² ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

¹(2009)15 SCC 221

²(2009) 17 SCC770

“5. 1982 ਤੋਂ 1995 ਅਤੇ 1997 ਤੱਕ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੌਰਾਨ

¹(2009)15 SCC 221

²(2009) 17 SCC770

ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਔਸਤ ਅਫ਼ਸਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲ 1993 ਲਈ, ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਔਸਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(31) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਪਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(32) ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

1) . *ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) LRs ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰੇਟਿਵ ਗਵਰਨਰ (NCT of Delhi) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-*

"81. ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੱਜ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੰਪੰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਦੇਹਪੂਰਨ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਦੁੱਖ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

192. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਸਾਰਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਮਨ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਰਹੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਗੁਪਤ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਸਾਖ ਚੰਗੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਫਰਜ਼ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਰਾਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਸਹੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

(33) **ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**⁴। ਮਾਮਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਾਇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦਾ ਗਠਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ACR ਲਿਖਣ ਲਈ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(34) **ਗੋਰਖ ਨਾਥ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**⁵। ਮਾਮਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਅਤੇ ACR ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 'ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ' ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(35) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(36) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ACR ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ACR ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ। ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਕ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ACRs ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(37) ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ACRs ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

1992-1993 ਤੋਂ 2010-2011 ਤੱਕ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

		1992-1993	1993-1994	1994-1995	1995-1996	1996-97	1997-98	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006
1.	ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਗਿਆਨ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ	ਅੰਸਤ	ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ	ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼	ਬਸ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ। ਵਧੀਆ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ.	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ	ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ
2.	ਕੀ ਉਹ ਮਿਹਨਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸਨੇ ਭਾਰੀ ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ?	ਉਦਯੋਗਿਕ ਐੱਸ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਬਸ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼. ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਖਤ ਮਿਹਨਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।	ਹੋਰ ਉਪੇਰਾਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ। ਉਸ ਨੇ ਭਾਰੀ ਕੰਮ ਦਾ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।	ਹਾਂ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ	ਚੰਗਾ	ਹਾਂ	ਹਾਂ
3.	ਕੀ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖੇ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ? (ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ ਪਲੱਸ ਬਕਾਇਆ, ਏ-ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ, ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ), ਬੀ ਐੱਸਤ/ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼, ਸੀ- ਅੰਸਤ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ)।	ਵਧੀਆ ਲਿਖਦਾ ਹੈ। ਬੀ (ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ry)	ਹਾਂ B+ (ਚੰਗਾ)	ਹਾਂ ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਏ-ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ	ਨਿਰਣੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ) ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ	ਬੀ + (ਚੰਗਾ)	ਬਸ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ B- ਅੰਸਤ	ਹਾਂ B+ (ਚੰਗਾ)	ਚੰਗਾ	ਹਾਂ। ਏ-ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੀਆ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ	ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਚੰਗਾ	ਹਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ	ਹਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ

4.	ਕੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਉਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਚੰਗੀ ਹੈ? (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ/ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ)।	ਚੰਗਾ	ਐਨ.ਏ	ਐਨ.ਏ	ਐਨ.ਏ	ਐਨ.ਏ	ਐਨ.ਏ	ਐਨ.ਏ	ਹਾਂ। ਚੰਗਾ. ਉਹ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕੇਸ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ	ਹਾਂ	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ	ਚੰਗਾ	ਐਨ.ਏ	ਹਾਂ
5.	ਕੀ ਉਹ ਇੱਕ ਕੁਸਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਹੈ?	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਬਸ ਚੰਗਾ	ਔਸਤ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਉਹ ਇੱਕ ਕੁਸਲ ਨਿਆਇਕ ਦਫਤਰ ਹੈ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ
6.	ਕੀ ਉਸਨੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਸਾਖ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਹੈ?	ਨੌਂ ਸਿਕਾਇਤ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਕੋਈ ਸਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ	ਕੋਈ ਸਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ। ਉਹ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ	ਹਾਂ	ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਲਈ ਚੰਗੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ। ਕੋਈ ਸਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ
7.	ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸਹਿਕਰਮੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੇ ਰਵੱਈਏ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ	ਚੰਗੇ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਉਚਿਤ	ਕੋਈ ਸਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ	ਚੰਗਾ	ਨੌਂ ਸਿਕਾਇਤ	ਬਹੁਤ ਔਫਾ	ਚੰਗਾ	ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਚੰਗੇ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ।	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਬਹੁਤ ਔਫਾ	ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀ ਚੰਗਾ ਰਵੱਈਆ

8.	ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਵਹਾਰ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਉਚਿਤ	ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ	ਚੰਗਾ	ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ	ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ	ਚੰਗਾ	ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ	ਚੰਗਾ. ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ
9.	ਕੀ ਦਫਤਰ ਰਿਫਰੈਂਸਰ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਸੈਮੀਨਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਵਿਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ?							ਨ	ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਦਫਤਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ					
10	ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ:	ਬੀ (ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕਹਾਣੀ)	ਵਧੀਆ B+	ਬੀ ਪਲੱਸ ਵਧੀਆ	ਏ-ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ	ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਬੀ-ਐਸਤ ++ +ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਬੀ + (ਚੰਗਾ)	ਬੀ + (ਚੰਗਾ)	ਏ-ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ	ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਏ (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ)	ਏ (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ)

		2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009 2010	2010-2011
1.	ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ					
(a)	ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਡਾਇਸ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਸਮਾਂ ਰਿਟਾਇਰਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
(ਬੀ)	ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ	ਚੰਗਾ		ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ
2.	ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ	ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼	ਵਾਜਬ	ਕਾਫੀ	ਬਹੁਤ ਅੱਛਾ	ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 01.04.2010 ਤੋਂ 28.02.2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ 1737.5 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।
3.	ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਗਵਾਈ, ਪਹਿਲਕਦਮੀ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੀਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹੇ ਘੱਟ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
4.	ਅੰਤਰ ਨਿੱਜੀ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਟੀਮ ਦਾ ਕੰਮ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਉਹ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ	ਚੰਗਾ	ਅੰਸਤ
5.	ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ	ਚੰਗਾ
6.	ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਮਿਆਦ	1.04.2006 ਤੋਂ 31.03.2007	ਮਈ, 2007 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2008 ਤੱਕ	ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2009 ਤੱਕ	2009 2010	1.4.2010 ਤੋਂ 31.3.2011 ਤੱਕ
7.	ਇਮਾਨਦਾਰੀ	ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਈ ਸੀ	ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਖ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਬੋਲਣ ਵਾਲੀ ਸਾਖ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਹੈ।	ਚੰਗਾ	ਉਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਨਿਰੀਖਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

		ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ , ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂ ਦੇਖਿਆ	ਖਾਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।	ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ। ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ		ਸੁਧਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ।
8.	ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਸਬੰਧਤ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ:	ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਕਮੀ	ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ 'ਚਮਚਾ ਗਿਰੀ'		ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ	ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਪਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ।
9.	ਦਰਜਾਬੰਦੀ-	B+ (ਚੰਗਾ)	ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਬੀ ਪਲੱਸ (ਚੰਗਾ)	ਬੀ ਪਲੱਸ ਚੰਗਾ	C- ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ
ਭਾਗ III	ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ				ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਧਿਕਾਰੀ	ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਹੀ ਆਪਣੀ ਆਮ ਸਾਖ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਸਾਖ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੂਟ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪਿਆ।”

(38) ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੀਆਂ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.04.2015 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਡੀਓ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ CJI/CC/Comp/2014-15 ਮਿਤੀ 3.10.2014 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਝੂਠੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਆਰਡਰ ਦਾ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"i) ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ;

ii) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

iii) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ/ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(39) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ACR ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਮ ਸਾਖ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ/ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ACR ਲਿਖਣਾ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ. ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ

(P.B. Bajanthri, J.)

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਯੋਗ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ।

(40) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡੇ ਗਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ** ⁶ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ACRs ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਤਮ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਗਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ (ਜੱਜਾਂ) ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ACR ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ACRs ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਘਾਟ ਹੈ, ਕੰਮ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੰਨਾ ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, 25 ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉੱਚਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ, ਏ.ਸੀ.ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਵਿੱਚ. ਕੁਝ ਕੇਸ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ), ਅੰਤਮ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ (ਸਾਲਾਂ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਜੱਜ (ਜੱਜਾਂ) ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਏਸੀਆਰ ਪਲੇ ਏ

ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ACR ਉਸਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਫੌਰੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਬਾਹਰਮੁਖੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

19 . **ਬਿਸ਼ਵਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2001**
 (1) SCT 328: (2001) 2 SCC 305 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਆਰਜੀ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੁਆਰਾ, 1999 (2) SCT353 : (1999) 4 SCC 579 , ACRs ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਆਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਚੌਕਸੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਲ ਭਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ।"

(41) **ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**⁷ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:-

"23. ਅਸੀਂ ਰੋਬਰਟਸ ਬਨਾਮ ਹਾਪਵੁੱਡ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਹੇਵੰਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"... ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜੋ ਉਹ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ- ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪਸੰਦ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਰਾਹ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(42) **ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰੇਣੁਸਾਗਰ**⁸ ਵਿੱਚ , ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਰੇਣੁਸਾਗਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

(ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 104, ਪੈਰਾ 86) 86 ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਵੇਂ

ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ (ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।”

(43) **ਰਵੀ ਯਸ਼ਵੰਤ ਭੋਇਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਰਾਏਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ: -

1) 8. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

39) ਸ਼੍ਰੇਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. p.243, ਪੈਰਾ 36)

40) ... ਹਰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਾਸੇ-ਮਜ਼ਾਕ, ਲੁਭਾਉਣੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦਮੀਆਂ ਦੇ ਮਨਸੂਬਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸ਼ਾਸਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੱਖਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ 'ਤੁਸੀਂ ਹਰ ਉੱਚੇ ਬਣੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਤੁਹਾਡੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ'। ਇਹ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯਾਦ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

41) **WBv ਅਤੁਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਾਅ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ**, ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

(SCCp.421, ਪੈਰਾ 7)

"7... ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਹੀ ਕਾਰਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਠੋਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ"।

42) ਐਸ.ਐਨ.ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੁਖ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਹੁਣ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ

*(1988) 4 SCC 59

*(2012)4 SCC 407

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

43) .. ਕਾਰਨ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਨੀਂਹ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸਿੱਟੇ ਹਨ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਦਿਮਾਗ ਕਿਵੇਂ ਸਰਗਰਮ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਗਠਜੋੜ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੇ, ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਨੁਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।

44)) ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਲ 2010 - 2011 ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 15869 ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 19.08.2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

45)) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

46) ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ, ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ^{ਕਰੇਗਾ}। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16339 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P1(ਕੋਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.07.2012 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 2 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ACR ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਰਿਹੰਤ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੌਖਿਕ ਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ (P. R. Bhatnagar) ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ