

ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਜ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਾਲ 1999 ਵਿਚ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਆਇਨ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿੱਥੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਵਿਵਾਦਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਕੇਵਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ।

(11) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(12) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਖਾਸ ਸੀਜ਼ਨ ਲਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 'ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਹੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ), ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) \*ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

*ਐਨਕੇ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਆਰਸੀ ਕਥੂਰੀਆ ਜੇ.ਜੇ*

*ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ*

*ਬਨਾਮ*

*ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ*

*2000 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 16419*

*26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2001*

*ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1959 — ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 6, 8, 10 ਅਤੇ 14—ਡੀਐਸਪੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ- ਨਿਯਮ 6 (i) (ਏ) ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ 6 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ - ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। 6 ਸਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ*

*4 ਸਾਲ ਤੱਕ—ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਨਾਂ ਭੇਜਣ 'ਚ ਦੇਰੀ—ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ—ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ*

ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੇ - ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ 1989 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਜੀ' ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਇਕ ਕਮੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਏ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਨਿਰਵਿਘਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਸਟ 3 ਟੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 10)

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਜੀਵ ਬਾਂਸਲ  
ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3.  
ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ ਨੰ. 6 ਅਤੇ 24.  
ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 9.  
5.5. ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ, ਵਕੀਲ ਨੰ. 21  
ਮਨੀਸ਼ਾ ਬੇਰੀ, ਵਕੀਲ ਨੰ. 16, 23, 27, 35, 37 ਅਤੇ 39।  
ਪੁਨੀਤ ਸਿੰਦਲ, ਵਕੀਲ ਨੰ. 29  
ਆਰ ਆਰ ਧਵਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 40.  
5.6. ਸਾਰੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 41 ਤੋਂ 43 ਤੱਕ.

#### ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ alpolis ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ/ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਡੀਐਸਪੀ) ਦੀਆਂ 23 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਪੌਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 30 ਮਾਰਚ 1990 ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 6 ਅਪਰੈਲ 1990 ਨੂੰ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 21 ਅਪਰੈਲ 1990 ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਹੋ ਗਿਆ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਭਰਤੀ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 80% ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 20% ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਦੋਵੇਂ ਅਧੀਨ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ (ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਲ) ਹੋਵੇ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤਿਵਾਦੀ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਐਸਪੀ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੈਮੋ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾ ਅਪਵਾਦ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 3 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(1)(i)(a) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ

ਫਿਰ 23 ਨਵੰਬਰ, 1989, 44 ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ 6 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ 85 ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ 1989 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 1989 ਤੱਕ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ 80% ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ "ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਏ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਸੀ, ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਤਰ ਖਰੀਦ ਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਦੀ ਰਾਇ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। 1989 ਬੈਚ ਦੇ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਯਾਦ ਪੱਤਰ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 22 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 1989 ਬੈਚ ਦੇ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਦੀ ਪਦਉਨਤੀ 11 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 9 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਧਿਕਾਰੀ 11 ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ, 1993 ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5259 ਆਫ 1998 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 1989 ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡੀਐਸਪੀ.ਜ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ,

ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਾਡਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨ ਕੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਕ ਵਾਰੀ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਪਤ ਨਾਲ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ। ਇਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸਾਲ 1989 ਦੌਰਾਨ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਦੇ ਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ।

ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ 1 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 1989 ਬੈਚ ਦੇ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1987 ਅਤੇ 1988 ਵਿੱਚ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ ਕੁਝ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 1989 ਬੈਚ ਦੇ ਕੁਝ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? .

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਆਉ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ 44 ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 20 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ 1989 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀ ਸੀ। ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ "ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੱਤਰ ਹੋਣਾ" ਹੈ। ਉਹ ਪੱਤਰ 12 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-9 ਹੈ)। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(1)(a) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅੱਤਵਾਦ ਨਾਲ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰਹੀਆਂ। ਉਦੋਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਮਿਆਦ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਹੁਣ ਸਹਿ ਹੁਣ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

5. ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ

6. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

(1) ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੋ-

(a) ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਦੋਵੇਂ ਮਾਤਹਿਤ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਲ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ: ਅਤੇ

(b) xxx xxx xxx

“(2) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀ 'G' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ

ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਭਾਗ I (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ) ਅਤੇ ਭਾਗ II (ਪ੍ਰਾਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ)।

(3) xxx xxxK Jxxx

ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ,

8. (ਏ) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸਿਖਲਾਈ ਸਕੂਲ, ਫਿਲੌਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿਓ।

(b) XXX X ' XXc XXX

(c) XXX XXXc XXX

ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ

(10) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। :

XXX xxx xxx < xxx

ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

(14) ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਬਾਂਸਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1989 ਬੈਚ ਦੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਜੀ' ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜੋ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਰੈਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੋ ਸੂਚੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਨੀਅਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਰੈਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)*, *ਯੂਪੀ ਸਕੱਤਰੇਤ ਯੂਡੀਏ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਰ (2)*, *ਕੇਸਵ ਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)* ਅਤੇ *ਦ ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੇਸ਼ਰਾਓ ਬਲਵੰਤ ਰਾਓ ਚਵਾਨ (4)* ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1989 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਰੈਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

(2000) 8 SCC 25

(1999) 1 SCC 278

(1) 1992 ਸਪਲ. (1) SCC 272

(2) ਏਆਈਆਰ 1989 ਐਸਸੀ 1582

(3)

(4)

(10) ਕੈਟਬੀਓ ਆਈਓਟੀਐਫ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ) ਜਿਸ ਨੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 9 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 11 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ. ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1998 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5259 ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ

ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 1989 ਬੈਚ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਕਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, *ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ-III ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਫਸਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (5)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਵੇਥਾਨਕ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਧਾਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ:-

“(ੳ) ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ *ਐਡਹਾਕ* ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(੪) ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

#### (5) ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1607

ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ 1989 ਬੈਚ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ।

(11) ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਲਾਭ ਹੈ ਪਰ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।



(13) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਸੂਦ ਜੇ.ਜੇ

ਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ

CWP ਨੰਬਰ 8787 OF 2000

9 ਮਈ, 2001

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1979 — ਰਜਿ. 17—ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਦੋ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ — ਸ਼ੇਅ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ