

**ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.**

**ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿ. (ਪੀ ਐਸ ਪੀ ਸੀ ਐਲ)**

ਅਤੇ ਹੋਰ।— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

**ਰਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ**

**2015 ਦਾ CWP ਨੰ.16829**

ਜੁਲਾਈ 31, 2017

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟੀਕਲ.226—ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ—ਚੁਣੌਤੀ—ਆਯੋਜਤ, ਲੋਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ—ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਰੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ - ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੋਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਰੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ।

(ਪੈਰਾ ੩)

ਵਿਸ਼ਾਲ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਵਿਜੇ ਲੱਠ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1.

**ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.**

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਈ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ (ਜਨ ਉਪਯੋਗੀ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:-

“18. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ

Rs. 84,034/- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। 42,000/- ਰਸੀਦ ਐਕਸ-26 ਅਤੇ ਰੁ. 25,000/- ਰਸੀਦ ਐਕਸ-ਪੀ-27 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿ. (PSPCL) ਵੀ. ਰਸ਼ਪਾਲ 345 ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ( ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਜੋ. )

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 5,000/- ਅਤੇ ਰੁ. 2,000/- ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਖਪਤਕਾਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਉਪਾਅ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੈ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਸਲਾਹ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਜ੍ਹਾ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(3) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਮੀਟਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸਨੂੰ 05.10.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਰ ਦੀ ਚੈਕਿੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਲਾਂ ਨੂੰ ਗੰਧਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 84,034/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 20.12.2010 ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਪਤਕਾਰ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ **ਯੂਪੀ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਓਰਸ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ **ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ** <sup>1</sup>. ਨਿਗਮ ਨੇ ਫਿਰ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਬੀ.ਐਸ.ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 1. ਦੁਖੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧੀ ਵਰਗੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਯਤਨ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ *ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ* ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਤੋਂ 140 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਥਾਈ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੋਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਸੁਲਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਰੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਜਲੌਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** <sup>2</sup>, ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਲਾਲਚ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(4) ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਤਾਕਤਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਉਸਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਕਲਪਕ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

*ਰਿਤਕ੍ਰ ਰਿਸ਼ੀ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ

ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ