

ਸ਼ਮੀਮ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਨਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਸ਼ਮੀਮ ਅਹਿਮਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2010 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 16966

27 ਫਰਵਰੀ, 2012

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950, ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਵਕਫ਼ ਐਕਟ, 1955 - S. 14(3) - ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਬਦਲੀਆਂ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i ਤੋਂ ਹਾਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਾਲਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ - ਸੈਕਸ਼ਨ 14(3) ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੂਹਣੀ ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਖੇਡਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(3) ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੂਹਣੀ ਕਮਰੇ ਅਤੇ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਖੇਡਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਚੋਣਕਾਰ ਕਾਲਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (i ਤੋਂ iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਪੁਰੀ, ਐਡ.ਆਈ. AG, ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੀਆ ਵਕਫ਼ ਹਨ ਪਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸ਼ੀਆ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਪ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ। -ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸ਼ੀਆ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਫਜ਼ਲ ਇੱਕ ਸ਼ੀਆ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਕਾਮੇਡੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਸੱਚੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੁਧਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਸ਼ੀਆ ਮੁਸਲਿਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਤਵਾਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਐਡਜਸਟ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ੰਨਾ ਨੇ ਕੀਤੀ।

ਜੇ.ਐਸ. ਪੁਰੀ, ਐਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਐਸ.ਕੇ. ਪਿਪਟ, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਪੁੰਡੀਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਣਾ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ 2011 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਜੁੜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17703 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਤੱਥ 2010 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16966 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸ਼ਮੀਮ ਅਹਿਮਦ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਕਫ਼ ਐਕਟ, 1995 (1995 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰ. 43) ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 9.9.2010 (ਪੀ-4) ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 'ਐਕਟ')। ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਿਤੀ 9.9.2010 ਦੀ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਏ, ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 16.11.2009 (ਪੀ-1) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਪਕੜ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

"14. ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਚਨਾ।

(1) ਇੱਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਲਈ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ -

(a) ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ;

(b) ਇੱਕ ਅਤੇ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਹਰੇਕ ਚੋਣਕਾਰ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(i) ਰਾਜ ਤੋਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ '

- (ii) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਮੈਂਬਰ,
- (iii) ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਮੈਂਬਰ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਦਾ ਸਟੇਟ, ਅਤੇ
- (iv) ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਵਾਲੇ ਵਕਫ਼ ਦੇ ਮੁਤਵਾਲੀ।

xx xx xx xx

xx xx xx xx

- (3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਚੋਣਕਾਰ ਕਾਲਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (J) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

xx xx xx xx

xx xx xx xx”

(4) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਸਲਿਮ ਮੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਰਜ਼ੀਆ ਸੁਲਤਾਨ, ਵਿਧਾਇਕ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ। ਅਬਦੁਲ ਫੱਗਰ, ਨਦੀਮ ਅਨਵਰ, ਦਿਲਬਾਗ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ। ਇਕ ਪਾਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(b) (i) (ii) ਅਤੇ (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14(3) ਅਧੀਨ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਮਾਨ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਅਤੇ ਬੀਬੀ ਮੰਜੂ ਕੁਰੈਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼. ਮੁਹੰਮਦ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸਮਾਨ ਰਹਿਮਾਨੀ। ਇਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼. ਮੁਹੰਮਦ. ਇਜ਼ਹਾਰ ਆਲਮ, ਆਈਪੀਐਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਸ਼. ਹਾਜ਼ੀ ਫਜ਼ਲਦੀਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਬੀ) (iv) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੀਆ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਕਿ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ 14.12.2009 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਪੀ-2) ਨਾਮਜ਼ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸ਼. ਮੁਹੰਮਦ ਅਫਜ਼ਲ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)

(ਬੀ) (iv) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.3.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (iv) ਧਾਰਾ 14(1)(b) ਅਧੀਨ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (1) ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। i) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 14(1) (b) ਦੇ (iii) ਤੱਕ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 16.11.2009 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸੀ. ਇਸ ਕੋਰੀਜੰਡਮ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਉਹੀ ਰਾਈਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਸਲਮਾਨ ਮੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋ ਕੇ ਦੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਾਰੀਜੰਡਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 9.9.2010 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਨੇਕਚਰ P-4, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(3) ਅਧੀਨ ਐਕਟੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ)(I, ii ਅਤੇ iii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1)(b)(iv) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ।

(7) ਇਹ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲੀਆਂ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫਿਕਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

5 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 14(1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (iv) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੁੱਲ ਛੇ ਮੈਂਬਰ

ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 14(3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਲ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 16.11.11 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2009 ਅਤੇ 14.12.2009 ਅਤੇ ਸ਼ੁਧੀਕਰਨ ਮਿਤੀ 23.3.2010। ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸ਼ੀਆ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼. ਮੁਹੰਮਦ. ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ)(i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(3) ਦੇ ਤਹਿਤ 16.11.2009 ਦੀ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 5-ਏ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੀਆ ਸੰਪਰਦਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਫਜ਼ਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ii, & iii) ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸੁੰਨੀ ਸੰਪਰਦਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(3) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ 14(1)(b)(iv) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ। ਰਾਜ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(1)(b) ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (i) ਤੋਂ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਕਾਲਜ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪਿਛਲੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰਾਜ ਇਸ ਦੁਬਿਧਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ,

(9) ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ 2010 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ CWP ਨੰਬਰ 16966 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 9.9.2010 ਦੀ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 19.9.2011 (ਪੀ-5) ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 2011 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17703 ਵਜੋਂ ਜੁੜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਪੀ-5), ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ।

"ਸੂਚਨਾ"

ਨੰਬਰ 4/31/201 1-6Judl(l) 2590 ਮਿਤੀ 9.8.2011 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3356 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ/ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ- ਮੁਹੰਮਦ. ਸ਼ੈਰੀ (ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੀਡੀਓ ਨੰ. 6/32/2003-6 ਜੁਡਲ (1)/4413, ਮਿਤੀ 14.2.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਦਾ ਸੀਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦਾ ਭਾਗ (ਬੀ) ਵੀਡੀਓ ਨੰ. 6 /3 2/2003-6Judl(1)/3166 ਮਿਤੀ 9.9.2010, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਮ ਅਹਿਮਦ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਰ ਹਸਨ, ਵਾਸੀ ਜਾਮਾ ਮਸਜਿਦ, ਜਲੰਧਰ ਰੋਡ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਕਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। f ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡੀ ਐਸ ਬੈਂਸ

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ

ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸ

ਨੰਬਰ 4/31/201 1-6Judl(1) ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ”

(11) ਇਹ ਉਲਿਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 9.8.2011 ਦੇ ਹੁਕਮ/ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਅਨੇਕਚਰ P-6 ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"CWPNo. 201J ਦਾ 3356

ਮੁਹੰਮਦ. ਸ਼ਰੀਫ ਬਨਾਮ ਸਲੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੌਜੂਦ: ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਚਾਹਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਜਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਵਕਫ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 14.12.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਕਫ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(I)(b)(iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਾਜ਼ਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(3) ਤਹਿਤ ਸ਼ਮੀਮ ਅਹਿਮਦ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 9.9.2010 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(3) ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (iii) ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ

ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 14(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੰ. 3 ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹੋਰ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ।

21.9.2011 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐੱਸ. ਡੀ./- (ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ)
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ

ਐਸਡੀ/- (ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ)
ਜੱਜ"

(12) 2011 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 17703 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦਾ ਹੁਣ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ/ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸ਼. ਮੁਹੰਮਦ. ਸ਼ਰੀਫ ਨੇ ਮਿਤੀ 9.9.2010 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਫ਼ਜ਼ਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 14(1)(b)(iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸ਼ਰੀਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸ਼ਮੀਮ ਅਹਿਮਦ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ

ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਤਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ 23.3.2010 ਦੀ 9.9.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 19.9.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ

ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਲੜੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 19.9.2010 (ਪੀ-5) ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.12.2009 ਅਤੇ 9.9.2010 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਸੰਗਤ ਹਿੱਸੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਸਨ। .

(13) ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ।

(14) ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(3) ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੂਹਣੀ ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਖੇਡਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਲਈ ਚੋਣ ਕਾਲਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (i ਤੋਂ iii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਪੁਰੀ, ਐਡੀ. AG, ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੀਆ ਵਕਫ਼ ਹਨ ਪਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸ਼ੀਆ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ। 14 ਇੱਕ ਸ਼ੀਆ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਫਜ਼ਲ ਇੱਕ ਸ਼ੀਆ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹੈ।

(15) ਇਹ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਕਾਮੇਡੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਸੱਚੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੁਧਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਇੱਕ ਸ਼ੀਆ ਮੁਸਲਿਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਤਵਾਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਐਡਜਸਟ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) THC ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਰਕ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਮੋਲ ਪਹਾੜੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਹਾੜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹੀ ਚਾਪ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇ ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ