

ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ. ਮਤਾ ਨੰਬਰ 374, ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ, 1973, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 236 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਪਰਾਲਤ ਆਰਡਰ 12 ਨੂੰ The Management of the Punjab State Electricity Board and another (M. M. Punchhi, J.) ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੰਛੀ ਜੇ.

ਰਾਜੇਸ਼ ਗਰਗ

- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਟਿਊਬ ਵੈੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1754

12 ਸਤੰਬਰ 1984

1947 ਦਾ XIV) — ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) — ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ — ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਤਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ — ਅਜਿਹਾ ਸਹਾਇਕ — ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਕਰਮਚਾਰੀ' s).

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਵਰਕਮੈਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕੁਸ਼ਲ ਮੈਨੂਅਲ, ਤਕਨੀਕੀ, ਸੰਚਾਲਨ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ। ਸ਼ਬਦ 'ਐਨਵੀ ਕੁਸ਼ਲ ਜਾਂ ਅਕੁਸ਼ਲ ਮੈਨੂਅਲ, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਕਲਰਕ ਕੰਮ' ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਾਂ 'ਕੰਮਕਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰੇ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੁਨਰਮੰਦ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕੁਸ਼ਲ ਕੰਮ, ਹੱਥੀ ਕੰਮ, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ, ਤਕਨੀਕੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਲਰਕ ਦਾ ਕੰਮ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਇਰਾਦਾ ਸਮੁੱਚੀ 'ਲੇਬਰ ਫੋਰਸ' ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ 'ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੈ। ਲੀਗਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਕਰਤਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਰਤਵਾਂ ਨੂੰ 'ਤਕਨੀਕੀ-ਕਲੈਰੀਕਲ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਤਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਆਂ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ 'ਵਰਕਮੈਨ' ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)।

ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਖੁਸ਼ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ :-

- (i) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;
- (ii) 1977, ਅਨੁਸੂਚੀ P/5, ਸਿੱਟੀ 5 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ;
- (iii) ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਸੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਅਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ;
- (iv) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

Rajesh Garg v. The Management of the Punjab State Tube-well Corporation Ltd. and another (M. S. P. Punchhi, J.)

ਐਮ ਐਮ ਪੁੰਛੀ, ਜੇ (ਓਰਲ):

(1) ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਏ) (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ) ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

“ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਗਰਗ, ਕਰਮਚਾਰੀ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?”

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, — ਇਸਦੇ ਅਵਾਰਡ, ਮਿਤੀ 5 ਮਈ, 1977 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-6), ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਕ ਉਦਯੋਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ? ਉਹ 8 ਦਸੰਬਰ, 1971 ਤੋਂ 2 ਜੂਨ, 1974 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 3 ਜੂਨ, 1974 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਆ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਗਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਡਰਾਇੰਗ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ। 500 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੀ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਲੈਰੀਕਲ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁਦਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ: -

“ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ 'ਉਦਯੋਗ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ?”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਸੀ। ਕੇਸ ਦਾ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਸਾਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 6 ਅਤੇ 8 ਦੇ

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੌਢਿਆ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ, ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“ਸ੍ਰੀ ਕੋਐਨ ਗੁਪਤਾ, ਆਰਡਬਲਯੂ 1 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਤਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਿਗਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਬਾਹਰਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮਿਲੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਸੁਣਨ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਤਕਨੀਕੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। * * *

* * * * *

'ਤਕਨੀਕੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕਲਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਲਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਮਿਤੀ 29 ਮਈ, 1972 ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨੋਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟ ਲਿਖ ਕੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੰਗਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਹੜੀਆਂ ਆਪਣੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਉਦੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਲਰਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਰੁਟੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਮੰਨ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਚੈੱਕ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਬੈਂਕ ਟੈਕਨੀਕਲ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਹੁਣ 'ਵਰਕਮੈਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਅਪ੍ਰੈਂਟਿਸ ਸਮੇਤ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਨਰਮੰਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕੁਸ਼ਲ ਮੈਨੂਅਲ, ਤਕਨੀਕੀ, ਓਪੇਰਾ ਟੀਨਲ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਣ *ਐਸ. ਕੇ*

v. *ਮਹੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, (1), ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ: -

“ਸ਼ਬਦ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਨਰਮੰਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕੁਸ਼ਲ ਮੈਨੂਅਲ, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਕੰਮ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ' 'ਵਰਕਮੈਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੁਨਰਮੰਦ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕੁਸ਼ਲ

ਕੰਮ, ਹੱਥੀ ਕੰਮ, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ, ਤਕਨੀਕੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਲਰਕ ਦਾ ਕੰਮ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਇਰਾਦਾ ਸਮੱਚੀ 'ਲੇਬਰ ਫੋਰਸ' ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ 'ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵਰਕਮੈਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰਕ ਦੀ ਤਰਕ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫਰਜ਼ ਇੱਕ ਹੁਨਰਮੰਦ ਕਲਰਕ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਨੋਟਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਲਰਕ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ "ਤਕਨੀਕੀ-ਕਲੇਰੀਕਲ" ਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ 'ਸਹਾਇਤਾ' ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ 'ਕਾਰਜਕਾਰ' ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਸਿੱਖਿਆ

(1) 1983 ਲੈਬ. IC 1483,

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਕੰਮਕਾਰ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਪਰਦਾ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕੀ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਛੀ ਜੇ

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1765 ।

ਅਕਤੂਬਰ 30, 1984

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)- ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 14(4)- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV)- ਸੈਕਸ਼ਨ 25-FF- ਵੱਖ ਵੱਖ ਬੁੱਚ ਦਫਤਰਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੁਹਿ ਵਿਚ ਵੰਡੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। -ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25-FF ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਲੁਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀ ਹਵਾਲਾ ਕੀ ਤਬਾਦਲਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 14(4) ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ / ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13(7) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਹੋਵੇ