

ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰੋ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ\* ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ, ਉਸਨੇ। ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰੇਗੀ। ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ।”

(15) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ "ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਜੇ.

ਦੌਲਤ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਠਾਕਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1771

12 ਮਾਰਚ 1968 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1954 ( 1955 ਦਾ XIV)- ਸ. 16— ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ (1956)- ਨਿਯਮ 34 ਅਤੇ 43— ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ (1963) -ਨਿਯਮ 26(6)- ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ— ਕੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ—ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਡਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ — ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ—ਕੀ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਦੌਲਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਠਾਕਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਪੰਡਿਤ, ਜ.)

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 34 ਅਤੇ 43 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ

(ਪਰਾ ੬)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਉਪ-ਲਾਅ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚੋਣ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 6 I)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੀਖਕ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਅਰਥ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 1967, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਚੋਣ/ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾ ਕਰਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਰੂਪ।

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਲਈ ਜੀ ਐੱਸ ਚਾਵਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।**

**AS BAINS, ਐਡੀਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ, ਨੰਬਰ 3।**

ਹੇ ਆਰਡਰ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.-ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ - ਦੌਲਤ ਰਾਮ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਬੋਹਰ ਕੋ-ਓਪਰੇਟਿਵ-ਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਅਬੋਹਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।, ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 1967, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਅਬੋਹਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2।

(2) ਥੀਟਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ. ਰਾਜਾਂਵਾਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ। ਰਾਜਾਂਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਅਬੋਹਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਲਗਭਗ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ। 7 ਅਗਸਤ ਨੂੰ 7,000

1967. 31 ਜੁਲਾਈ, 1967 ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਬੋਹਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਰਡਰ ਭੇਜ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਵਿਸ਼ਾ. ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਰਜ਼ਾਵਾਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ 20 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਬੋਹਰ ਬਰਾਂਚ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। 1967

ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਦੌਲਤ ਰਾਮ। ਅਬੋਹਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ. ਅਬੋਹਰ। ਜਿਸ ਨੇ ਅਬੋਹਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਅਬੋਹਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟ ਗਏ ਹਨ। ਅਬੋਹਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਯੋਗਤਾ (ਈ) ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 26 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ।

(3) ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 29 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਅਬੋਹਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਅਤੇ ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਈਟਮ 'ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਬੋਹਰ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਰਜ਼ਾਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਡਿਫਾਲਟਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਜ਼ਾਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ 20 ਜੁਲਾਈ, 1967 ਤੋਂ 6 ਅਗਸਤ, 1967 ਤੱਕ 18 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ 7 ਅਗਸਤ, 1967 ਤੱਕ, ਇਸ ਨੇ 7000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 7.000 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਸਾਇਟੀ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ (ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਨਿਯਮ 26 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਬੋਹਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ/ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਹ ਆਮ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 26(f) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦਾ ਹੈ।

"26. ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।—“ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ:—<

\* \* \* 4\$ \* \*

(f) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਜੋ ਫਾਈਨੈਂਸਿੰਗ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਟੋਪੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 34 ਅਤੇ 43 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। 1956, ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 34 ਅਤੇ 43। -

"34. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਨਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

"43. ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਫਲ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।"

(6) ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਡਲ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਬੀਵੀ-ਲਾਅ 32-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਡਲ ਬਾਈ-ਲਾਅ 32-ਏ ਅਬੋਹਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਗੱਲ ਬਾਰ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਹੀ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ\* ਨੂੰ ਅਬੋਹਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ

ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਬੋਹਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਅਬੋਹਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਨਿਯਮ 26(f) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(7) ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ. ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਤੇਲ ਚੰਦ ਜੇ.

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਹਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1710

ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 1968 ਦਾ 795 ਨੰ.

13 ਮਾਰਚ 1968

ਪੰਜਾਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1952— ਨਿਯਮ 3, 13 ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ'— ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਾਇਬਤ ਜਾਂਚ—ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ—“ਕੁਦਰਤੀ”—ਦਾ ਮਤਲਬ—ਕੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਤੋਂ ਉਲਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। -ਜਾਬਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)—ਆਰਡਰ 19, ਨਿਯਮ 3(1)— ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ—ਕੀ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ—ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ— ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ—ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਿਖਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-