

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ ਅਤੇ ਆਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2021 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 17883

10 ਸਤੰਬਰ, 2021

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਅਨੁਛੇਦ.226 ਅਤੇ 227—ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887—S.13—ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ/ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਰੋਕ ਨਹੀਂ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੰਤਕਾਲ—ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ—ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਐਕਟ ਦੇ 13 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੰਬਿਤ-ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ- ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸਟੇਅ ਦੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਲਟਕਿਆ ਹੋਇਆ ਫੈਸਲਾ ਬੇਅਸਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਿਰਫ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 24.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਹਿਲਾ ਦਰਜਾ, ਖਰੜ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਗਲਤ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੰਕਜ ਭਾਰਦਵਾਜ ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਹਿਲਾ ਦਰਜਾ, ਖਰੜ, ਮੋਹਾਲੀ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17.05.2021 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-8) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਿਕਾਸ)-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 24.09.2019

(ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਗਰੀਬਦਾਸ) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪਿੰਡ

ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1961 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਿੰਡ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਗਰੀਬਦਾਸ ਦੇ ਲਗਭਗ 400 ਖੇਵਟਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2321 ਵਿੱਘੇ 03 ਬਿਸਵਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 8568 ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਗਰੀਬਦਾਸ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 24.09.2019 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਲਗਭਗ 400 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਿਕਾਸ) - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-2) ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਿੰਡ ਦੇ ਲਗਭਗ 67 ਹੋਰ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1^{ਠੀ} ਗ੍ਰੇਡ, ਖਰੜ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 8568 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਿਤੀ 17.05.2021 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-8) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1887 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ 13 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਅੱਗੇ ਨਾਇਬ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗਰੀਬਦਾਸ, ਜੋ ਕਿ 30.09.2021 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅਜੇ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 24.09.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਅਜੇ ਵੀ ਸਟੇਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਫਿਲਹਾਲ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8333 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 2011 ਨੇ 28.09.2011 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਅਧੀਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ

(Augustine George Masih, I)
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਇੰਤਕਾਲ, ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੁਲੈਕਟਰ, 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਖਰੜ, ਮੋਹਾਲੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5, ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.05.2021 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਿੰਡ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਗਰੀਬਦਾਸ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚੋਅ ਰੀਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੋਸਾਇਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ-2 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ 07.02.1939 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਿਆਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਹੀਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਪਿੰਡ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਖਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਸ਼ਾਮਲਤ ਦੇਹ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ. ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇਕਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 1945-46 ਦੀ ਜਮਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਾਮਲਤ ਦੇਹ ਹਸਬ ਰਸਦ ਜ਼ਰ ਖੇਵਤ' ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ 'ਮਕਬੂਜ਼ਾ ਮਾਲਕਣ' ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1953-54 ਦੀ ਜਮਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤ ਰਾਹੀਂ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 4999/568/RHC ਨੰ: 54 ਮਿਤੀ 20.04.1954 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 2341 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਤ ਦੇਹ ਹਸਬ ਰਸਦ ਜ਼ਰ ਖੇਵਤ ਤੋਂ ਨਗਰ ਪੰਚਾ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇਹ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਸ਼ਤ ਦਾ ਕਾਲਮ ਉਹੀ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 2901 ਮਿਤੀ 05.04.1963 ਰਾਹੀਂ ਮਾਲਕੀ ਬਦਲ ਕੇ 'ਬੁਰਦੀ ਬ੍ਰਾਮਦਗੀ' ਦਿਖਾਈ ਗਈ।

(7) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਗਰੀਬਦਾਸ ਨੇ 30.10.1981 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰ ਕਲੈਕਟਰ, ਰੂਪਨਗਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12.08.1992 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ

ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ 1994 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5270 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.08.1992 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 05.11.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਲੈਕਟਰ, ਰੂਪਨਗਰ ਦੇ 31.03.1989 ਦੇ ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 2002 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 972 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 15.07.2008 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ 2011 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 8333 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28.09.2011 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। (1) ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28.09.2011 ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਅਧੀਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। (ਵਿਕਾਸ) ਕਲੈਕਟਰ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 24.09.2019 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ 400 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ 69 ਪ੍ਰੋਪੈਰਾ ਈਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟਾਈਟਲ ਕਲੇਮ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਮਿਤੀ 24.09.2019 ਦੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ 1961 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੰਚਾਇਤਾਂ) ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

(9) 24.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਕਮ-ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ (ਏ.ਸੀ.) ਪਹਿਲੇ ਗ੍ਰੇਡ, ਖਰੜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ।

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੈ ਕੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 24.09.2019, ਜੋ ਕਿ ਆਧਾਰ ਹੈ।

ਇੰਤਕਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ, ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਲੀਬਿਤ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ, ਪਹਿਲਾ ਦਰਜਾ, ਖਰੜ ਨੇ ਪਿੰਡ ਮੁੱਲਾਪੁਰ ਗਰੀਬਦਾਸ, ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲ ਖਰੜ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 8568 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਮਿਤੀ 17.05.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-8)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਿਤੀ 17.05.2021 ਨੂੰ

(Augustine George Masih, J.)
1887 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਇਬ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਗਰੀਬਦਾਸ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਗਰੀਬਦਾਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 8568 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ- ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, 1^{ਸਟ} ਗ੍ਰੇਡ, ਖਰੜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17.05.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ 8) ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 61, ਮੋਹਾਲੀ- ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਨੰ.5.

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁਢਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਿਕਾਸ) - ਕੁਲੈਕਟਰ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 24.09.2019 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਵਾਦਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ, ਜੋ ਕਿ 17.05.2021 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। 24.09.2019 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 24.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

^{ਸਟ ਗ੍ਰੇਡ, ਖਰੜ} ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਗਲਤ ਜਗ੍ਹਾ। ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੰਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੇਧਾਂ/ਸੇਧਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 17.05.2021 ਦੇ

ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਗਰੀਬਦਾਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 8568 ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6, 1887 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਅੱਗੇ ਤਰਜੀਹੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 30.09.2021 ਤੱਕ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(14) ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜੋ ਕਿ **ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਿੱਕਾ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰੀਮ ਕੋਰਟ**¹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। **ਸਵਰਨੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰ ਕੌਰ**², **ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੌਲਤ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ), ਐਲਆਰਜ਼**³ ਦੁਆਰਾ, **ਸੂਰਜ ਭਾਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ**³ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪ੍ਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਭੀਮਾਬਾਈ ਮਹਾਦੇਓ ਕਾਬੇਕਰ (ਡੀ) ਐੱਲ.ਆਰ ਬਨਾਮ ਆਰਥਰ ਇੰਪੋਰਟ ਐਂਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ**⁴ ਰਾਹੀਂ, 2020 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਸੀ) ਨੰ. 5743 ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਦਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਰੂਹਥ ਬੰਗਲੌਰ ਮਹਾਂਨਗਰ ਪਾਲੀਕੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਨਾਮ ਫਰੌਲਾ ਖਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**, 25.01.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13146 ਆਫ 2021 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਜ਼ਿਤੋਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 06.09.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਦਾਖਲਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਕੇਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(15) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ **ਜੱਟੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ**⁵, **ਸੁਮਨ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ**⁶; **ਫਕਰੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਤਾਜੁਦੀਨ**⁷; **ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ**⁸; **ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਅੰਰਗੰਬਾਦ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ**

11963 ਸਪਲ. (1) SCR 55

2 1996 (7) ਜੇਟੀ ਐਸਸੀ 580

3 (2007) 6 SCC 186

4 (2019) 3 SCC 191

5 ਏਆਈਆਰ 1994 ਐਸਸੀ 1653

6 (2004) 12 SCC 58

7 (2008) 8 SCC 12

8 (2008) 9 SCC 368

(Augustine George Masih, J.)
ਰਾਜ, ਟੀ. ਰਵੀ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਚਿਨਾ ਨਰਸਿਮਹਾ¹⁰; ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਸੋਨੂ ਕੁਮਹਾਰ¹¹;
ਅਤੇ ਅਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ¹²।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਤੀ 17.05.2021 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਪਾਅ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੀਬਿਤ ਹੈ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਸ਼ਮਤੀ ਜੱਡ ਡਾ

³ (1997) 7 SCC 137

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

9(2015) 16 SCC 689

10(2017) 7 SCC 342

11(2019) 10 SCC 259

12(2019) 13 SCC 70