

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਜੇ.

ਮੁਨੀ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2017 ਦਾ CWP ਨੰ.18958

03 ਜੁਲਾਈ, 2019

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟਿਕਲ।

226 ਅਤੇ 227—

ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ, 2007- ਐੱਸ. 27
—ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰੋਕ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਬੇਟੇ, ਨੂੰਹ ਨੂੰ
ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ-ਖਰੀਦਿਆ ਪਲਾਟ-ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ
ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਘਰ ਨੂੰ ਜੱਦੀ ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ
ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ - ਗੁਪਤ, ਨਾ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਮਾਮਲਾ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ।

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਜੱਦੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ/ਪੜਤਾਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ/ਮਾਪੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬੀ/ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਸਮੇਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਡ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਉਹੋ ਜਿਹਾ ਹੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਬੀਐਸ ਗੁਲਿਆਨੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਸ਼ਮੀ ਅੱਤਰੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਜੀ.ਐਸ.ਸਰਫੀਕੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.

(1) ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ 1) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 14.06.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2007 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 70 ਸਾਲ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਇੱਥੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਨੂੰਹ ਹਨ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਘਰ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ 25.09.1986 ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 7,500/ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। - ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਬਟਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 19.11.1986 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਟੀਓ ਦਫ਼ਤਰ, ਬਟਾਲਾ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 49,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵੀ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14.06.2017 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਪੱਖਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜੱਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਵੀ ਕਰਨਗੇ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ

(Tejinder Singh Dhindsa, J.)

ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਫਾਈਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮਿਤੀ: 14.06.2017 Sd/-

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ।

(7) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਜੱਦੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ/ਪੜਤਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 2007 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 27- ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਉਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੱਕ 'ਵੰਡ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਘਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(10) ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ/ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ/ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਡ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਉਹੋ ਜਿਹਾ ਹੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14.06.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਧੂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 15.07.2019 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ/ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਭਾਵ 15.07.2019.

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ