

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੀਡਸਾ ਜੇ.

ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

**2001 ਦਾ CWPNo.19550**

ਜੁਲਾਈ 03, 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, **1950 - Art. 226** - ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਹੁਣ ਮੁੜ-ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਲਈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੀ. ਗਰੋਵਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਆਈ ਲਾਰਿਆਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ", ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 1060 ਵਿੱਚ 1 ਲੰਮੀ ਸੁਪਰੀਮ

ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 3 0.11.1999 ਤੋਂ 31.12.2000 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ, 16,380/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਵੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 10.10.2000 ਨੂੰ 2000 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.9362 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 19.7.2000 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੫)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੌਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਉਸਨੇ 30.11.1999 ਤੋਂ 31.12.2000 ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪੋਸਟ IC 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਸਨ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ 16,380/- ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ccrti ਬੈਂਡ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(ਪਰਾ ੮)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਐਸ

ਪੰਜਾਬ ਮੁਲਵਾਨੀ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

**ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਡੀਆਈ 1 ਐਨਡੀਐਸਏ, ਜੇ.**

(1) ["ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 30.11.1999 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, vidc ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19.7.2000, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 18600-22100. ਮਿਤੀ 19.7.2000 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.9362 ਆਫ 2000 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਡਾ. ਮੈਕਵਾ ਸਿੰਘ ਸੋਨਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਚ ਨੇ 10.10.2000 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। I lowcvcr, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 31.12.2000 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਦਾ ਰਿਹਾ।

(2) ਹਾਏ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 30.11.1999 ਤੋਂ 31.12.2000 ਤੱਕ (19.7.2000 ਤੋਂ 9.10.2000 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹੈ। 16,380/- ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਿਤੀ 19.7.2000 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2000 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9362 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P4 'ਤੇ ਮਿਤੀ 3.11.2000 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਮਿਹਨਤਾਂ ਦੇ। ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਮਿਹਨਤਾਂ। ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ. 16,380/- ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੇ 19.7.2000 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। 9.10.2000।

(4) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਹੁਣ ਮੁੜ-ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'Wmt' ਵਿੱਚ I lon'blc ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। R Gro ver ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ" (ਜੇਕਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 30.11.1999 ਤੋਂ 31.12.12 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ,

ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 2000 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ, 16,380/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਡਰ ੦ ('ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ, ਮਿਤੀ 19.7.2000, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 10.10.2000 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9362 ਆਫ 2000 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(6) 'ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬਾਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ- ਸੰਕਲਪ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ। ਹੱਥ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ I lorTbhc'Suprcmc ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ "ਸਕੱਤਰ-ਕਮ-ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਓਂਤ ਸ਼ਨਾ" (2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-1 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਸਲੇਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ। 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 1060

(2) 1998(3) SCT 90

ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਟੀਸੀਐਮਆਈ ਵਿੱਚ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

" ..... ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉੱਚੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਦਾਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੀਤੀ ਨੂੰ. "

(7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਿਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ।

(8) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੌਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਉਸਨੇ 30.11.1999 ਤੋਂ

31.12.2000 ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪੋਸਟ IC 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੈਚੂਟੀ ਤੋਂ '16,380/- ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(9) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੀਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 6% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਐਸ, ਗੁਪਤਾ**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:** - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ