

(5) ਇਲਾਵਾ ਤੋਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਵੀ ਲੱਭੇ ਦੀ ਢੰਗ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਕਿ ਰਕਮ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਹੁੰਚਿਆ 'ਤੇ, ਉਸਦਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬ ਹੈ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਤਰਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੀ impugned ਆਰਡਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇ \_ ਦੀ ਢੰਗ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦੇਖੇ ਲਈ ਖਿਡੌਣੇ ਨੂੰ ਲੱਭੇ ਬਾਹਰ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ a ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਦੇਰੀ ਜਿਵੇਂ a ਜਾਇਜ਼ ਲਈ ਲੇਵੀ \_ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ a ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ " ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਐਮ.ਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ" (2), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 85-ਬੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸਮਝਿਆ ਉਹ ਦੀ ਲੇਵੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਲਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਕੋਲ ਚਲਾ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿਸਾਬ 'ਤੇ ਸਾਰੇ. ਦ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੰਗ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਨਸੋਫਰ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ, ਇਹ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਰਕਮ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ by the ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੋਟਿਸ ਪੀ-5 ਅਤੇ ਪੀ-8 ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਇਕੱਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(6) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਉੱਪਰ

---

**J. ਠਾਕੁਰ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ.1978 ਦੇ 1989

14 ਸਤੰਬਰ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 226 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਅਵੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਭ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ 31.1.1978 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

---

2) 2008 (3) SCC 35

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਤੋਂ ਦੀ ਦੇ ਢੰਗ ਹਿਸਾਬ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਆਧਾਰ ਉਹ ਦੁਆਰਾ ਆ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਹੋਣਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਲਈ. ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਪਰਾ ੬)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਐਸ.ਕੰਗ .

ਅਨੁ ਪਾਲ, ਸਹਾਇਕ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

### K. ਕੰਨਨ ਜੇ.

(1) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 16.01.9174 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਕਲਾਸ I ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ 1952.87 ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਦੇ ਗੁਣਾ : (i) ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਨਕਦ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਮਾਇਆ ਛੱਡੇ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ (ii), ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ 31 ਮਾਰਚ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 09.07.1985 ਦੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ , 1985

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰੋ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ 31.01.1978 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਕਮਾਇਆ ਛੱਡੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀ ਹੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦ ਭਰੋਸਾ ਸੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 24.11.1988 ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ , ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਇਹ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਕੇਸ, ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, "ਨਕਦਗੀ ਦੇ ਛੱਡੇ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਣਯੋਗ 240 ਤੱਕ ਦਿਨ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ, WHO ਚੋਣ ਲਈ ਦੀ ਸੋਧੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਚਿੱਠੀ, ਦੀ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਕਰੇਗਾ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ।" ਪਿਛਲੇਰੀ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸੰਚਾਰ ਵੀ ਰਾਜ ਉਹ "ਫੈਸਲਾ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਬਾਰੇ ਨਕਦੀ ਦੇ ਛੱਡੇ, ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨੂੰ ਉਹ ਔਰਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ, ਕੌਣ ਸੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ 'ਤੇ ਜਣੇਪਾ ਛੱਡੇ ਦੇ ਅੱਗੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਚਿੱਠੀ।"

(3) ਦ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਜਵਾਬ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ, WHO ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਤੋਂ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ 30.09.1977 ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਰਕਾਰ \_ ਮਿਤੀ 25.01.1978 ਅਤੇ 12.09.1977, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ 180 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕੂਲਰ, ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦਿਨ ਸਨ ਵਧਾਇਆ ਨੂੰ 240 ਦਿਨ ਪਰ ਇਹ ਸੀ ਵੀ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ wef 01.01.1986. ਤੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਤੋਂ ਸੇਵਾ 'ਤੇ 16.01.1974, ਉਹ ਸੀ ਉਕਤ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ, ਹਰ ਸਮੇਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਛੱਡੋ ਨਕਦੀ ਲਈ 240 ਦਿਨ ਆਇਆ 3 ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜੋ ਸੀ ਉਪਲੱਬਧ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਹੂਲਤ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ a ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਤੇ ਭਰੋਸਾ a ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ 24.11.1988 ਨੂੰ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਾਭ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਬਸਟ੍ਰੈਕਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕੂਲਰ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਉਸ ਥੱਲੇ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਰਕੂਲਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਅਸਰਦਾਰ ਸਿਰਫ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 24.11.1988 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਮਹਿਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, WHO ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ 'ਤੇ ਜਣੇਪਾ ਛੱਡੋ ਦ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਛੱਡੋ ਨਕਦੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜਾਇਜ਼

(4) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਮੌਤ-ਸਹਿ-ਗਰੈਚੁਟੀ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 09.07.1985 ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੂਚਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਬਾਰੇ ਇਲਾਜ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ad hoc ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਿ

ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ payplus ਮਹਿੰਗਾਈ ਲਈ ਭੱਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ 31.03.1985. ਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਉਹ ਉਸਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲਾਭ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਬਾਹਰ ਸਿਰਫ ਦੇ ਉਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੀ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਲਿਆ ਲਈ ਦੀ ਹਿਸਾਬ ਦੇ ਦੀ ਹਿਸਾਬ ਦੇ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲਾਭ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ \_ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, WHO ਸੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਬਾਅਦ 31.03.1985 ਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ a



ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ.6863 ਦੇ 1986 ਮਿਤੀ 18.04.1988. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ

**ਡੀ.ਐਸ ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ (1)** ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਉਸਦਾ ਝਗੜਾ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਆਪਹੁਦਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਮੈਨੂੰ ਕੱਟ ਹੈ , ਜੋ ਕਿ ਬਾਹਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ

**ਡੀ.ਐਸ ਨਕਾਰਾ ਦਾ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਮਝਾਇਆ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ । **ਸੁਪੀਰ ਸਿੰਘ** ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ **ਕੌਸਲ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ (2)**, ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖੀ ਉਹ ਫਿਕਸਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਅਜਿਹੇ ਜਿਵੇਂ ਭੋਟ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰਾ ਸਕੀਮਾਂ ਰਚਨਾ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ। ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਕੱਟੇ ਬੰਦ ਤਾਰੀਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵੀ ਉਹ ਵਾਧੂ ਖਰਚਾ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਧੀਨ ਦੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਨਹੀਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦ ਕੀਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਕਰੇਗਾ ਰਿਟਾਇਰ ਪਰ ਬਣਾਉਣਾ ਯੂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਾਇਰਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ **nion ਦੇ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਈ. ਲੈਕਟਸ (3)**। ਦ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ **ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੈ a ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਤਕਰਾ **ਹਰਿ ਵਿਚ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਯੂਪੀ**, ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਪੋਸਟ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ, ਜੇਕਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੱਟੇ ਬੰਦ ਤਾਰੀਖ, ਜੋ ਹੈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਹੋਣਾ ਅਵੈਧ। ਜਦੋਂ a ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਸਥਾਨ, ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਨੇ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਭ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅੰਦਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤ ਉਪਲੱਬਧ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ \_ ਆਈ ਕੋਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਬਾਹਰ ਨੂੰ ਦੀ ਫੈਸਲੇ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿਓ ਤਾਰੀਖ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ 14.

(5) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਣ ਗਿਆ ਲਾਗੂ ਹੈ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਨੂੰ ਕਲਾਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਅਦ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ. ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਢੰਗ ਦੇ ਗਣਨਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਹ ਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ

---

ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਹੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸ.ਸੀ 130
- (2) (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 486
- (3) (1997) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 334
- (4) 1998(6) SCC 328

ਹਿਸਾਬ ਅਤੇ ਦੀ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕੀ ਇਹ ਸੀ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ. ਦ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਦੇ ਹੈ ਦੀ ਢੰਗ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਵਿੱਚ ਅਮਰਨਾਥ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੂਚਕਾਂਕ ਪੱਧਰ। ਕਰਮਚਾਰੀ WHO ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਬਾਅਦ 31 ਵਾਂ ਮਾਰਚ, 1985 ਨਹੀਂ ਸਨ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ. ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਦੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ WHO ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਮੌਤ ਆਈ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ 1 ਲੀ ਜੁਲਾਈ, 1993. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਉਹ WHO ਸੇਵਾਮੁਕਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ 1 ਲੀ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਅਤੇ 1 ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995। ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ innot ਦੇਣ ਦੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ 1 ਲੀ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਨ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਉਹੀ ਲਾਭ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰਨਾਥ ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (6)। ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਉਠਾਇਆ ਦੀ ਸਵਾਲ ਕੀ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਛੱਤ ਦੇ ਭੋਟ 'ਤੇ ਅਭੇਦ ਦੇ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਗਿਣਨਯੋਗ ਲਈ ਮਕਸਦ ਦੇ ਗਣਨਾ ਗਰੈਚੁਟੀ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਨੂੰ ਨੁਸਖਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿਓ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾ ਹੀ ਤਰਕਹੀਣ ਜ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇ ਲੇਖ 14. ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲਾਭ ਅਸੰਗਤਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੀਮਤ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਗਠਜੋੜ ਮੌਜੂਦ ਸੀ । ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਵਿਰੋਧ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਸਮੇਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਹੋਣਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਲਈ. ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

### ਜੋ ਠਾਕੁਰ

(5) (2002) 2 ILR 535 (P&H)

(6) ਏਆਈਆਰ 2006 ਐਸ.ਸੀ ੧੭੧॥

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ



