

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ ਭੱਲਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਸਭਰਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

2008 ਦਾ 2 CWR ਨੰ. 2153

4 ਮਾਰਚ. 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 20(1) ਅਤੇ 226—ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 — S.6(3)(i)-ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ (ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਆਈ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. | ਓਵੇਬਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ) ਨਿਯਮ 2000 — ਰੈਗੂ. 4 — ਫਾਰੇਨ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1973 — S.31 — ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੇ 6(3)(i) ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ Reg . ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਫੇਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 4—ਜਾਂਚ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਮੈਂ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ—ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦਾ--ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ- ਪਲਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ - FERA ਐਕਟ ਦੇ U/s 31 ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ fr 10 i m1 ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਆਦਿ - ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੇਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ - FERA ਐਕਟ ਦੇ 31 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ - FEMA ਦੇ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੁੱਧ।

, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੰਪਤੀ, ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ FERA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, FERA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਜਾਂ

ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਫੋਮਾ ਨਿਯਮ 1 ਜੂਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2000 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 5 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1999. FERA ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸਲਈ, FEMA ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਸੰਬੰਧੀ ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸੀਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ 13 ਮਾਰਚ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2003 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 18 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2003 ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫੋਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਫੋਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ 13 ਮਾਰਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। 2003. 28 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। 2006 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਨ।

(ਪਰਾ 12)

ਜਗਮੋਹਨ ਬਾਂਸਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅੰਜਲੀ ਕੁੱਕੜ। UOII ਲਈ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਆਈਕਾਨਾਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈ ਇੰਸਟ TheI ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 17 ਨਵੰਬਰ, 2008 (ਪੀ. 8) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 2 ਦਸੰਬਰ, 2008 (ਪੀ. 9) ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 6(3)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸਬੋਪ 'ਫੋਮਾ ਐਕਟ' ਲਈ) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ (ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2000 (ਸਬੋਪ 'ਫੋਮਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼' ਲਈ)। ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਬੋਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ। 5 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਿਆ। 18 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਪਲਾਟ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪਲਾਟ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫੋਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ

ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। 13 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਪਲਾਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ 5 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) 13 ਮਾਰਚ, 2003 (ਪੀ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਾਈਕਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰਬਰ 2977 ਆਫ 2004 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਪੀ.2) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 13 ਮਾਰਚ, 2003 (ਪੀ.ਐਲ.) ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਪਲਾਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 28 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ (ਪੀ.3), ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ FEMA ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ FEMA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (6) (3)(i) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। 18 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ (2004 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2977) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 13 ਮਾਰਚ, 2003 (ਪੀ.ਐਲ.) ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 2006 (ਪੀ. 4). ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1973 (ਸੰਖੇਪ 'ਫੇਰਾ ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫੇਮਾ ਐਕਟ 1 ਮਈ, 2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 5 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਫੇਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। FEMA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਕਾਰਨ FERA ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 16 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6(3)(i) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। FEMA ਐਕਟ FEMA ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਆਈਸੀਪ੍ਰਸਪੈਂਡਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਬੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਰ ਵਿਆਪਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 26 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 28 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ (ਪੀ.3) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਈ) ਦੀ 23 ਮਾਰਚ, 2005 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਪਾਟ (RI)। ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 22 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਚਸੀਲਦਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਂਟਰੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ic 5 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਾਹਿਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜਗਮੋਹਨ ਬਾਂਸਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਵਾਇਰ 'ਤੇ FERA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ, ਲੀਜ਼ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(3) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 1 ਜੂਨ, 2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ/ਪਲਾਟੇਸ਼ਨ/ਲਾਰਮ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ। FERA ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ। ਝੂਠ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(3)(i) ਦੇ ਉਪਬੰਧ 5 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਫੇਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1 ਜੂਨ, 2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਉਸਦੀ ਦੂਜੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 13 ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਿ ਫੇਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ 22 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਜੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ।

(8) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਕੱਕੜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ FERA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਾਗਰਿਕ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੂਨ, 2000 ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਦਿ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 20(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਬਕਾ ਫੈਕਟੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ FERA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (i) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“31 .ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਰੱਖਣ ਆਦਿ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ। -
(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ (ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਜਾਂ ਹੋਲਡ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਵਿਕਰੀ, ਮੌਰਗੇਜ, ਲੀਜ਼, ਤੋਹਫ਼ੇ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਇੱਕ ਪੇਰੂ A.1 ਪੜਚੋਲ of theuafored ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤ

ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਾਸਲ, ਹੋਲਡ, ਗਿਰਵੀ, ਲੀਜ਼ ਆਦਿ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਗੈਰ-ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮੰਨ ਕੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੂਨ, 2000 ਤੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਫੇਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(11) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ:

ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਬਾਗਬਾਨੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰੇ, ਅਤੇ

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ (i) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਨਵਾਰਡ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਆਮ ਬੈਂਕਿੰਗ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ

(11) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹੱਥ:

ਬਸ਼ਰਤ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਯਾਤਰੀਆਂ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ।

(b) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ।

(c) ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਂ ਬਾਗਬਾਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ।

4. ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ:

ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੰਪਤੀ, ਬਾਗਬਾਨੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ

AND OTHERS (MM. Kumar. J.)

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਬੈਂਕਿੰਗ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਨਵਾਰਡ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਾਂ (ii) ਰੱਖੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ :

ਅੱਗੋਂ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯਾਤਰੀ ਦੇ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਰੰਸੀ ਨੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਨੋਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- (b) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸਦੇ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ/ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ/ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ;
- (c) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਵਾਸੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ;
- (d) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ/ਖੇਤੀ ਘਰ/ਬਾਗ਼ਿਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ;
- (c) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ/ਖੇਤੀ ਘਰ/ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ India ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ;
- (d) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ।

(11) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਜੋ ਕਿ India ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੰਪਤੀ, ਬਾਗ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਫਾਰਮ ਹਾਊਸ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ

ਹੈ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ FERA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, FERA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਫੋਮਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 1 ਜੂਨ, 2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 5 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। FERA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਫੋਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ।

(12) ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਿਤੀ 13 ਮਾਰਚ, 2003 (ਪੀ.ਐਲ.) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 18 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫੋਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 13 ਮਾਰਚ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਫੋਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 28 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਸੀ।

(13) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਫੋਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰੀਮਾ ਦਾਸ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਲੋਨਬਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੋਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। .

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 17 ਨਵੰਬਰ, 2008 ਦਾ ਆਰਡਰ ਅਤੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦਾ ਸੁਧ ਪੱਤਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ R8 ਅਤੇ R9) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਠੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 10,000

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

(I) (2000)2 SCC 465

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ